



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

Rektori Hivatal – Minőségbiztosítási Osztály

Cím: 1052 Budapest, Gerlóczy u. 11.

Telefon: 372-2500/1354

e-mail: osztaly@minoseg.elte.hu

Beszámoló

az

Oktatói Munka Hallgatói Véleményezéséről

2009/2010-es tanév tavaszi félév

Tartalomjegyzék

I.	A véleményezésben érintett kurzusok	3
II.	Adatfelvétel	3
III.	Kitöltési és érvényességi arány	5
IV.	Eredmények	5
V.	Az ETR-ben publikált nyilatkozatok	7
VI.	A kérdésekre kapott válaszok kari szintű bontásban	8
VII.	Szöveges válaszok	14
IX.	1. melléklet: Kurzusszervezők megoszlása oktatók száma és hallgatók száma szerint	22
X.	2. melléklet: Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének kérdőíve	23

A 2009/2010-es tanév tavaszi félévében valamennyi kar azt a Minőségfejlesztési Szabályzatban rögzített lehetőséget választotta, hogy az oktatói munka hallgatói véleményezését elektronikusan, az ELTE Rektori Hivatal Minőségbiztosítási Osztály segítségével bonyolítja le.

A véleményezés lebonyolítása a korábbi években használt kérdőív segítségével történt. Több kar (Bölcsészettudományi Kar, Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar, Tanító- és Óvóképző Kar, Természettudományi Kar, Pedagógiai és Pszichológiai Kar) élt azzal a lehetőséggel, hogy kiegészítő kérdéseket is feltegyen hallgatóinak.

I. A véleményezésben érintett kurzusok

A Minőségfejlesztési Szabályzat értelmében nem kellett lebonyolítani a véleményezést azon kurzusokra vonatkozóan, melyeket kevesebb, mint 5 hallgató vett fel, de a félévben először a több oktató által tartott kurzusok esetében is történt véleményezés.

A 2009/2010-es tanév tavaszi félévében összesen 14466 OMHV-ban érintett kurzusszervező került meghirdetésre az Egyetemen. Ezek közül 4873-ra (33,69%) kevesebb, mint 5 hallgató jelentkezett, illetve 1258-hoz egy oktató sem volt hozzárendelve. Így összesen 9205 kurzusszervezőhöz készült OMHV kérdőív, ami az összes kurzusszervező 63,63%-a.

II. Adatfelvétel

Az adatfelvétel ideje egységes volt. A vizsgaidőszak során, 2010. május 17. és 2010. július 2. között volt a hallgatóknak lehetőségük arra, hogy választ adjanak a kérdőívekben szereplő kérdésekre. Az adatfelvétel kezdetekor összesen 23634 személyes ETR üzenet került kiküldésre. Ezt az üzenetet azok a hallgatók a kapták meg, akik az ETR-ben kitölthető kérdőívvel rendelkeztek. Közel minden második hallgató az üzenetről e-mailes értesítést is kapott (attól függően, hogy a hallgató az ETR-ben beállította-e, hogy kér e-mailes értesítőt ETR személyes üzenetről). A hallgatók az alábbi személyes ETR üzenetet kapták:

Kedves <név>!

Az tavaszi félévi szorgalmi időszak lezárultával az ELTE hallgatóinak lehetősége van a félévben látogatott kurzusaik, illetve oktatóik munkájának véleményezésére.

A véleményezés célja, hogy az oktatók visszajelzést kapjanak munkájukról, az Egyetem és a Kar az általuk nyújtott képzésekről, illetve, hogy a hallgatók megismerjék egymás véleményét a kurzussal kapcsolatban.

A kurzusaihoz tartozó kérdőíveket az ETR információ menücsoport oktatók véleményezése menüpontja alatt, vagy ide kattintva tudja kitölteni. A kérdőívek kitöltésére a vizsgaidőszak végéig, vagyis 2010. július 2-án éjjelig van lehetőség. A véleményezés természetesen név nélkül, azonosításra alkalmatlan módon történik.

Az egyetemi szabályzatok szerint akkor lehet a kurzushoz tartozó OMHV kérdőívekből értékelést készíteni, ha a kurzust felvett hallgatók legalább egynegyede, de nem kevesebb, mint 5 fő kitöltötte a kérdőívet. Ezért is kérjük, mindenképpen segítse a véleményezés lebonyolítását, és töltsse ki a felvett kurzusaihoz tartozó kérdőíveket!

Az OMHV értékelések - amennyiben abba az oktató az ETR-en keresztül hozzájárul – az ETR-ben a kurzuskínálaton illetve a kurzus információk keresztül megtekinthetőek lesznek.

A vizsgaidőszak során az OMHV kérdőívek kari és egyetemi szintű kitöltöttségi arányát folyamatosan figyelemmel kísérbeti a <http://minoseg.elte.hu> oldalon. Az előző félévben 36,62%-os kitöltési arányt értünk el. Kérjük segítsen, hogy ebben a félévben még több visszajelzést kapjunk!

*Köszönjük együttműködését!
ELTE Rektori Hivatal
Minőségbiztosítási Osztály*

Az adatfelvétel ideje alatt a Minőségbiztosítási Osztály munkatársai folyamatosan nyomon követték a kitöltések számát. A kitöltött kérdőívek száma, továbbá azoknak az összes kérdőívhez való aránya napi rendszerességgel rögzítésre került. A kari bontásban és egyetemi szinten feljegyzett eredmények a minoseg.elte.hu weboldalon voltak hozzáférhetőek.

Az adatfelvétel lezárulta előtt négy nappal ismételt személyes ETR üzenet került kiküldésre. Az üzenetet azok a hallgatók kapták – összesen 19120-an –, akiknek ebben az időpontban egy, vagy több kitöltetlen kérdőívük volt.

A hallgatóknak e félévben is lehetősége volt a többoktatós kurzusok értékelésére. A többoktatós kurzusokhoz tartozó kérdőív nem egyezett meg az egyoktatós kurzusok kérdőívével, mivel kivételre kerültek belőle azok a kérdések, amelyek az oktató munkavégzésére vonatkoztak, emellett több nyitott végű kérdés szerepelt benne.

III. Kitöltési és érvényességi arány

Az 1. táblázat tartalmazza a 2009/2010-es tanév tavaszi félévében – az egyes karokon, illetve az ELTE-n összesen – elért kérdőív kitöltési arányokat.

A táblázat „Összes kérdőív” oszlopa az elviekben kitölthető kérdőívek számát tartalmazza. Az összesítés következő oszlopában szerepel a kitöltött kérdőívek száma, ezt követően pedig a válaszadási arány (ebben az oszlopban az előző kettő adat hányadosa olvasható).

Kar	Összes kérdőív	Kitöltött kérdőív	Válaszadási arány
ÁJTK	33215	8135	24,49%
BGGYK	14158	4204	29,69%
BTK	55557	16909	30,44%
IK	17977	6541	36,39%
PPK	23110	5943	25,72%
TÓK	21513	6035	28,05%
TáTK	15393	5029	32,67%
TTK	46396	12167	26,22%
ELTE	227319	64963	28,58%

1. táblázat: Kitöltési és érvényességi arány karonként – 2009/2010. tanév tavaszi félév

Az egyetemi szintű válaszadási arány 28,58% volt a 2009/2010. tanév tavaszi félévében, ami 8,04%-kal alacsonyabb az előző féléves, 36,62%-os kitöltési aránynál (2. táblázat). Az elmúlt évek adatait vizsgálva kitűnik, hogy az tavaszi félévekben jellemzően alacsonyabb a kitöltési arány, mindemellett az egy évvel ezelőttihez viszonyítva is kis mértékben csökkent a kitöltési arány.

Ciklus	Összes	Kitöltött kérdőív	Válaszadási arány
2006-2007-2	127043	18591	14,63%
2007-2008-1	274681	87802	31,97%
2007-2008-2	193363	55154	28,52%
2008-2009-1	216518	85143	35,68%
2008-2009-2	203682	61477	30,18%
2009-2010-1	272388	99740	36,62%
2009-2010-2	227319	64963	28,58%

2. táblázat: Egyetemi szintű OMHV kitöltési arányok alakulása

IV. Eredmények

Az OMHV kérdőívek első kérdése arra vonatkozik, hogy a hallgató milyen arányban vett részt az előadáson/gyakorlaton. Ez egyben választó kérdés is, mivel azon hallgatók válaszai, akik saját bevallásuk szerint nem vettek részt az órák legalább felén; a szabályzat értelmében nem számítanak bele a jegyzőkönyvbe. A 3. táblázat félévenkénti bontásban tartalmazza azon hallgatók arányát, akik nem vettek részt az órák legalább felén. Az eredmények azt mutatják, hogy az előző félévhez hasonló, 12,32% azon hallgatók aránya, akik az órák kevesebb, mint felén vettek részt.

Ciklus	Kitöltött OMHV kérdőívek száma a ciklusban az Egyetemen	Órák kevesebb, mint felén részt vevő kitöltők száma	Az órák kevesebb, mint felén részt vevő hallgatók és az összes kérdőív aránya
2006-2007-2	18591	4202	22,60%
2007-2008-1	87802	20644	23,51%
2007-2008-2	55154	13429	24,35%
2008-2009-1	85143	20086	23,59%
2008-2009-2	61477	15969	25,98%
2009-2010-1	99740	12349	12,38%
2009-2010-2	64963	8004	12,32%

3. táblázat: Az órák kevesebb, mint felén részt vevő kitöltők száma és aránya

A félévben a 9205 darab OMHV kérdőívvel rendelkező kurzusszervező közül 2746-hoz (29,83%) készült OMHV jegyzőkönyv. A kitöltési arány ezeknél a kurzusoknál érte el a 25%-ot, illetve a minimum 5 főt. A 4. táblázat tartalmazza az elkészült OMHV jegyzőkönyvek karonkénti bontását.

Kar	OMHV jegyzőkönyvvel rendelkező kurzusok száma
ÁJTK	220
BGGYK	177
BTK	885
IK	281
PPK	253
TáTK	197
TÓK	323
TTK	410
Összesen	2746

4. táblázat: OMHV jegyzőkönyvvel rendelkező kurzusok száma karonkénti bontásban – 2009/2010. tanév tavaszi félév

A végleges jegyzőkönyvek kurzusonkénti bontásban 2010. július 5-én váltak elérhetővé az ETR-ben az oktatók, a kurzusokért felelős oktatási szervezeti egység vezetői, valamint minden olyan szak ETR-ben megadott felelőse számára, amely szak tantervében az adott kurzus szerepel.

A jegyzőkönyvek elkészültével egy időben 1345 oktató kapott ETR üzenetet, mely arról tájékoztatta őket, hogy elkészültek a kurzusaikhoz tartozó jegyzőkönyvek, melyeket az ETR-ben tudnak megtekinteni, illetve megjegyzést fűzni hozzájuk. Emellett tájékoztatást kaptak a publikáltatás módjáról is. Azon 964 oktató, akinek a félévben nem volt érvényes értékelése, arról kapott tájékoztatást, hogy a Minőségfejlesztési Szabályzat értelmében nem készült jegyzőkönyv az általuk tartott kurzushoz.

Az oktatók mellett 134 szakfelelős, illetve 165 tanszékvezető kapott ETR üzenetet arról, hogy hol tudják megtekinteni az elkészült jegyzőkönyveket.

V. Az ETR-ben publikált nyilatkozatok

A Minőségfejlesztési Szabályzat rendelkezései értelmében azok a jegyzőkönyvek hozhatók nyilvánosságra az EHA kóddal rendelkező egyetemi polgárok számára, melyek publikálásához az oktató az ETR-en keresztül hozzájárul. Az ETR-es OMHV 2006-os bevezetése óta – jelen beszámoló elkészítéséig – az oktatók összesen 3848 kurzus eredményeit tették elérhetővé az ETR-ben az Egyetem polgárai számára. Ez a nyolc félév alatt elkészült 20071 értékelés 19,17%-át jelenti. A publikus oktatói nyilatkozatok számát és arányát félévenkénti bontásban az 5. táblázat tartalmazza.

Ciklus	Elkészült jegyzőkönyvek száma	Publikus jegyzőkönyvek száma	Publikus jegyzőkönyvek aránya az elkészült jegyzőkönyvek számához
2006-2007-1	534	82	15,36%
2006-2007-2	159	31	19,50%
2007-2008-1	3127	482	15,41%
2007-2008-2	2539	350	13,79%
2008-2009-1	3828	690	18,03%
2008-2009-2	2631	737	27,78%
2009-2010-1	4507	1332	29,56%
2009-2010-2	2746	636	23,16%
Összesen	20071	4340	21,62%

5. táblázat: Publikus oktatói nyilatkozatok száma és aránya 2010. szeptember 09-én

A 6. táblázat az eddig elkészült, illetve az ezek közül nyilvánosságra hozott jegyzőkönyvek számát, illetve arányát mutatja karonkénti bontásban.

Kar	Értékelés	Publikus	Publikus jegyzőkönyvek aránya
ÁJTK	1633	239	14,64%
BGGYK	1104	304	27,54%
BTK	6821	1500	21,99%
IK	1957	456	23,30%
PPK	1714	492	26,31%
TáTK	1331	232	28,70%
TÓK	2235	400	17,90%
TTK	3276	717	21,89%
Összesen	20071	4340	21,62%

6. táblázat: Publikus jegyzőkönyvek száma és aránya – karonkénti bontásban 2010. szeptember 09-én

VI. A kérdésekre kapott válaszok kari szintű bontásban

A következő táblázat a véleményezés során az egyes kérdésekre adott hallgatói válaszok átlagát tartalmazza karonkénti bontásban. A közös kérdések esetében a hallgatóknak általában egy 4 fokú skálán kellett bejelölniük a nekik tetsző választ. A „0”, továbbá az „X” és „Y” opciók az adott kérdésre számmal nem értékelhető választ eredményeztek: vagy azt jelezték, hogy a hallgató nem tud, nem akar válaszolni, vagy azt, hogy a kérdés adott hallgató, kurzus esetében nem releváns. A két utolsó kérdés kivétel a fenti megállapítás alól, mivel a 9. kérdés esetében 1-től 10-ig fejezhették ki tetszésüket az értékelők, a 10. kérdés pedig szabadon kitölthető, nyílt végű volt.

A véleményt alkotó hallgatók 1-4 (1-10) között értékelhették adott kérdés tekintetében az oktatókat. Az egyes kérdések esetében az 1 mindig a legnegatívabb, 4 (10) pedig a legkedvezőbb értéket jelentette. (Az 1. kérdés ebből a szempontból nem releváns, hiszen arra vonatkozik, hogy a hallgató az előadások/gyakorlatok hány százalékán vett részt.)

A táblázat tartalmazza az egyes karok által megadott specifikus kérdéseket is. Ezek a kérdéssor közös részétől eltérő értékelési módszert is alkalmazhattak. Legtipikusabb eltérés abban mutatkozott, hogy esetenként 1 és 5 között kellett értékelni az oktatót/kurzust.

Kar; előadás/szeminárium/laborgyakorlat Kérdés	ÁJTK		BGGyK		BTK		IK		PPK		TÓK		TáTK		TTK		
	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	l.
Mennyire tartotta magát az oktató az órák időkereteihez? (Órakezdés, óra befejezés)	3,71 (0,59)	3,49 (0,75)	3,6 (0,59)	3,61 (0,66)	3,53 (0,66)	3,55 (0,69)	3,56 (0,71)	3,58 (0,62)	3,52 (0,71)	3,64 (0,61)	3,6 (0,66)	3,69 (0,58)	3,46 (0,72)	3,52 (0,68)	3,53 (0,71)	3,6 (0,63)	3,53 (0,7)
Mennyire tartotta interaktívan foglalkozásokat az oktató? (szemináriumok esetében)		3,36 (0,89)		3,54 (0,71)		3,45 (0,81)		3,31 (0,85)		3,63 (0,71)		3,59 (0,73)		3,42 (0,82)		3,26 (0,87)	3,38 (0,83)
Mennyire volt az oktató előadása követhető? (előadások esetében)	3,66 (0,59)		3,5 (0,71)		3,43 (0,74)		3,23 (0,97)		3,49 (0,76)		3,58 (0,7)		3,34 (0,82)		3,48 (0,71)		
A foglalkozásokon végzett oktatói munka mennyire járult hozzá a kurzus követelményeinek teljesítéséhez?	3,65 (0,64)	3,38 (0,92)	3,48 (0,76)	3,51 (0,77)	3,44 (0,78)	3,48 (0,8)	3,22 (1,06)	3,47 (0,81)	3,39 (0,91)	3,48 (0,84)	3,58 (0,75)	3,59 (0,73)	3,38 (0,85)	3,42 (0,85)	3,59 (0,73)	3,49 (0,78)	3,52 (0,76)
Mennyire volt korrekt a tanári értékelés?	3,74 (0,56)	3,62 (0,71)	3,62 (0,72)	3,68 (0,66)	3,68 (0,66)	3,71 (0,64)	3,71 (0,66)	3,71 (0,63)	3,48 (0,92)	3,76 (0,58)	3,7 (0,64)	3,69 (0,67)	3,49 (0,8)	3,66 (0,7)	3,69 (0,67)	3,67 (0,66)	3,67 (0,65)
Mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésének feltételei? BTK					3,65 (0,63)	3,73 (0,59)											
Mennyire szolgált új ismeretekkel a kurzus?	3,63 (0,58)	3,51 (0,78)	3,46 (0,7)	3,36 (0,77)	3,57 (0,65)	3,45 (0,87)	3,42 (0,86)	3,54 (0,69)	3,39 (0,75)	3,27 (0,84)	3,58 (0,66)	3,52 (0,73)	3,5 (0,69)	3,34 (0,83)	3,62 (0,6)	3,52 (0,68)	3,52 (0,62)
Mennyire segítette a kurzus a szakmai fejlődését?	3,46 (0,75)	3,2 (0,99)	3,34 (0,81)	3,21 (0,88)	3,25 (0,87)	3,29 (0,87)	3,07 (1,03)	3,24 (0,9)	3,2 (0,9)	3,21 (0,89)	3,85 (0,79)	3,51 (0,79)	3,3 (0,86)	3,25 (0,89)	3,45 (0,8)	3,32 (0,83)	3,4 (0,78)
Az oktató a félév során elérhető volt az órák időpontján kívül is?	3,81 (0,53)	3,7 (0,69)	3,62 (0,67)	3,71 (0,62)	3,75 (0,6)	3,8 (0,55)	3,69 (0,68)	3,7 (0,64)	3,72 (0,59)	3,72 (0,63)	3,67 (0,67)	3,74 (0,6)	3,65 (0,69)	3,71 (0,61)	3,67 (0,71)	3,73 (0,61)	3,67 (0,59)
A kurzus hozzájárult iskolai/óvodai gyakorlati kompetenciám fejlődéséhez. TÓK											3,58 (0,76)	3,59 (0,77)					
Ismét ezt az oktatót választanám. TÓK (3 fokú skála)											2,73 (0,59)	2,74 (0,58)					
A szemináriumi/gyakorlati órák ösztönözték a kreativitást, építettek a hallgatókkal való együttműködésre. TÓK												3,6 (0,76)					
Mennyire tartja elérhetőnek az oktató által megadott irodalmakat? BGGYK			3,68 (0,55)	3,67 (0,57)													
Mennyire voltak az oktató által feladott irodalmak korszerűek? BGGYK			3,74 (0,54)	3,78 (0,46)													
Kapcsolódott-e elérhető és megfelelő segédanyag a kurzusokhoz? TTK															3,52 (0,71)	3,52 (0,92)	3,76 (0,64)

Ismertette-e a félév elején az oktató a tematikát, az elvárásokat és a számonkérés formáját? TTK																		3,71 (0,61)	3,76 (0,54)	3,85 (0,44)
Összességében az előadót/gyakorlatvezetőt milyen oktatónak tartja? TTK (5 fokú skála)																		4,48 (0,86)	4,26 (0,99)	4,42 (0,88)
Értékelje ötfokozatú skálán az előadó felkészültségét! TTK																		4,82 (0,55)		
Értékelje ötfokozatú skálán a gyakorlatvezető felkészültségét! TTK3,7																			4,69 (0,7)	4,7 (0,76)
Értékelje ötfokozatú skálán az előadás érthetőségét! TTK																		4,46 (0,89)		
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlat mennyire kapcsolódott az előadáshoz! TTK																			4,55 (0,85)	4,35 (1,01)
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadást mennyire jól lehetett jegyzetelni! TTK																		4,35 (1,01)		
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlatvezető mennyire törekedett a hallgatók aktivizálására! TTK																			4,22 (1,1)	4,32 (1,05)
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadás mennyire volt érdekes! TTK																		4,38 (1,01)		
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlat mennyire volt érdekes! TTK																			4,02 (1,17)	4,27 (1,03)
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadó mennyire körültekintően és világosan válaszolt az elhangzott kérdésekre! TTK																		4,69 (0,77)		
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlatvezető mennyire körültekintően és világosan válaszolt az elhangzott																			4,5 (0,91)	4,57 (1,03)

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadó mennyire mutatott rá a tananyag összefüggéseire! TTK																4,65 (0,81)		
Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlatvezető mennyire ismerte fel a hallgatók problémáit, és mennyire volt képes a különböző adottságú hallgatóknak segíteni! TTK																	4,2 (1,13)	4,33 (1,12)
Mennyire ismertette az oktató a laboratóriumi eszközök használatát? TTK																		3,75 (0,61)
A kurzust és oktatóját ajánlanám hallgató-társaimnak (10 fokú skála)	9,14 (1,74)	8,51 (2,48)	8,79 (2,02)	8,85 (1,99)	8,55 (2,13)	8,63 (2,17)	8,24 (2,72)	8,58 (2,2)	8,14 (2,56)	8,5 (2,3)	8,96 (2,06)	8,96 (2,09)	8,31 (2,3)	8,43 (2,26)	8,83 (2,0)	8,36 (2,33)	8,62 (2,26)	
Maradt-e el óra az oktató miatt? PPK									3,41 (0,82)	3,5 (0,84)								
Az órák jól strukturáltak voltak? PPK									3,5 (0,76)	3,53 (0,78)								
Az órák számomra érdekesek, gondolatébresztők voltak. PPK									3,4 (0,79)	3,38 (0,82)								
Az oktató által adott feladatok jól kiegészítették az órák tartalmát? PPK									3,44 (0,85)	3,59 (0,75)								
Jól vezette, jól irányította a kurzus történéseit az oktató?									3,55 (0,77)	3,55 (0,76)								
Mindenkinek volt lehetősége az órán gyakorolt tevékenységekben való részvételre? PPK										3,9 (0,38)								
Az órák hangulata, légköre jó volt? PPK									3,56 (0,7)	3,6 (0,68)								
Figyelembe vette az oktató az oktatás során a hallgatók észrevételeit? PPK									3,7 (0,63)	3,74 (0,61)								
Tekintettel volt-e az oktató a hallgatók személyiségi jogaira? PPK									3,86 (0,49)	3,89 (0,44)								
Az irodalom elérhetőségéről az oktató megfelelő tájékoztatást nyújtott? PPK									3,65 (0,69)	3,75 (0,59)								

A kurzus teljesítéséhez szükséges elvárások, követelmények világosak voltak? PPK									3,56 (0,78)	3,68 (0,67)							
Az oktató pedagógiai munkáját példának tekintem a magam számára. PPK									3,07 (1,04)	3,17 (1,0)							
Az oktató felkeltette az adott tudományterület iránti kíváncsiságomat. PPK									3,32 (0,9)	3,34 (0,89)							
A félév során teljesítményemre, személyre szóló visszajelzést (reflexiót) kaptam. PPK									2,85 (1,1)	3,28 (0,98)							
Önfejlesztésemhez és önnevelésemhez is kaptam szempontokat. PPK									2,9 (1,11)	3,03 (1,08)							
Az órán új tapasztalatokat szereztem saját személyiséggemmel kapcsolatban. PPK									2,91 (1,05)	3,05 (1,07)							
A kurzus hatékonyan segítette egy vagy több új készségem, képességem kialakítását. PPK									2,96 (1,03)	3,18 (1,0)							

Többszintű kurzusok

Kar; előadás/szeminárium/laborgyakorlat Kérdés	ÁJTK		BGGyK		BTK		IK		PPK		TÓK		TáTK		TTK		
	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	ea.	sz.	l.	ea.	sz.
Mennyire tartotta interaktívan a foglalkozásokat az oktató? (szemináriumok esetében)		3,7 (0,51)		2,75 (0,9)		3,59 (0,67)		3,02 (0,94)		3,56 (0,67)		3,68 (0,65)		3,32 (0,87)	3,4 (0,8)		3,4 (0,8)
Mennyire volt korrekt a tanári értékelés?	4,0 (0,0)	3,95 (0,22)	2,81 (1,21)	3,19 (1,05)	3,73 (0,48)	3,68 (0,62)	3,68 (0,7)	3,45 (0,78)	3,42 (0,82)	3,75 (0,53)		3,66 (0,7)	3,3 (0,73)	3,87 (0,47)	3,54 (0,72)	3,46 (0,85)	3,54 (0,72)
Mennyire szolgált új ismeretekkel a kurzus?	3,56 (0,68)	3,75 (0,43)	3,59 (0,6)	3,43 (0,75)	3,55 (0,63)	3,68 (0,58)	3,46 (0,69)	3,39 (0,76)	3,45 (0,72)	3,37 (0,75)		3,37 (0,67)	3,48 (0,69)	3,61 (0,68)	3,34 (0,74)	3,69 (0,55)	3,34 (0,74)
Mennyire segítette a kurzus a szakmai fejlődését?	3,67 (0,58)	3,67 (0,61)	3,33 (0,8)	2,88 (1,02)	3,31 (0,79)	3,55 (0,77)	3,16 (0,95)	3,31 (0,8)	3,23 (0,94)	3,28 (0,87)		3,53 (0,79)	3,19 (0,94)	3,44 (0,76)	3,22 (0,87)	3,69 (0,62)	3,22 (0,87)
A kurzust és oktatóját ajánlanám hallgatótársaimnak (10 fokú skála)	8,76 (1,63)	7,97 (3,2)	6,41 (3,08)	6,79 (3,25)	7,92 (2,73)	8,86 (1,88)	7,32 (3,06)	7,9 (2,62)	7,32 (2,89)	7,89 (2,77)		8,08 (2,7)	6,39 (2,97)	8,1 (2,74)	8,08 (2,47)	7,99 (2,64)	8,08 (2,47)

VII. Szöveges válaszok

A kérdőív utolsó pontjában a hallgatóknak lehetőségük volt válaszolni a következő kérdésre: *Milyen egyéb észrevétele, javaslata, megjegyzése van?* A Bölcsészettudományi Kar esetében ezt a kérdés kiegészül egy további kérdéssel: *Jelentett-e intellektuális élményt a kurzus?* A többbokatós kurzusok kérdőívében további három nyílt végű kérdés szerepelt, ami ebben a félévben jelentősen megnövelte a szöveges válaszok számát.

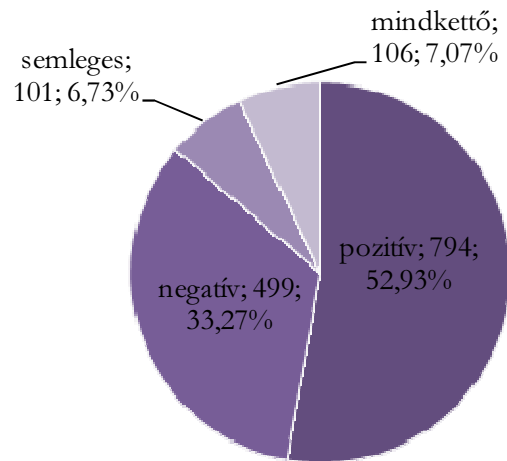
Az érvényes értékeléssel rendelkező kurzusokhoz tartozó kitöltött jegyzőkönyvek számát, és az ezekből szöveges hallgatói megjegyzéssel rendelkező kérdőívek számát a 7. táblázat tartalmazza.

Kar	OMHV jegyzőkönyvvel rendelkező kurzusok száma	OMHV jegyzőkönyvek száma, melyeknél a nyílt végű kérdésekre legalább egy hallgató válaszolt	Arány	Összesen a hallgatók által adott, jegyzőkönyvbe bekerült szöveges válaszok száma
ÁJTK	220	108	49,09%	258
BGGYK	177	145	81,92%	1222
BTK	885	496	56,05%	752
IK	281	167	59,43%	543
PPK	253	183	72,33%	764
TáTK	197	131	66,50%	372
TÓK	323	188	58,20%	432
TTK	410	301	73,41%	1701
Összesen	2746	1719	62,60%	6044

7. táblázat: Értékelések szöveges válasszal a 2009/2010. tanév tavaszi félévében

A hallgatók által adott szöveges válaszok tartalmi elemzéséhez az szöveges válaszból kiválasztottunk 1500 darab szöveges választ. A véletlenszerű kiválasztáshoz az szöveges válaszokhoz véletlenszám-generátor segítségével hozzárendeltünk egy 0 és 10000000 közötti random számot, majd a számok alapján sorba rendeztük a válaszokat. Az elemzésbe a sorrendben első 1500 válasz került bele. A teljesség érdekében az elemzésbe valamennyi szöveges válasz bekerülhetett, azok is, amelyek nem elkészült jegyzőkönyvhöz tartoznak, illetve azok is, melyek nem bizonyultak érvényesnek (vagyis olyanok, melynél a hallgató azt nyilatkozta, hogy nem vett részt az órák legalább felén).

Az elemzés során először a válaszokat pozitív tartalmú, negatív tartalmú, semleges tartalmú, illetve egyaránt pozitív és negatív tartalmú csoportokra osztottuk. Ez alapján a besorolás alapján a vizsgált 1500 válasz 52,93%-a, 794 válasz pozitív, míg egyharmada (499 válasz) negatív értékelést tartalmaz. 7,07%-uk pozitív és negatív értékelést egyaránt tartalmazott, 6,73 %-uk esetében az értékelés pólusa irreleváns, vagy semleges volt (1. ábra).



1. ábra: Pozitív, negatív, semleges illetve vegyes értékelést tartalmazó szöveges válaszok megoszlása – 2009/2010. tanév tavaszi félév

A kiértékelés következő lépésében a válaszokat tartalmuk alapján kódoltuk. Egy válasz tartalomtól függően több kategóriába is bekerülhetett. A kódolás kategóriái a következőek voltak:

1. Követelményekkel, számonkéréssel kapcsolatos észrevételek

- A. egyenlő feltételek hiánya (kivételezés)
- B. kiszámíthatóság, átláthatóság, nyilvánosság hiánya, nem világos követelmények
- C. magas bukási arány, aránytalanul nehéz vizsga, inkorrekt számonkérés
- D. világos követelmények
- E. korrekt számonkérés

2. Az oktató hozzáállásával, stílusával, korrektséggel kapcsolatos észrevételek

- A. oktató a hallgatót partnerként kezeli / emberileg kiváló
- B. oktató a hallgatót nem kezeli partnerként / intoleráns

3. Az oktató szakmai felkészültsége, az oktatás minősége, tudásátadás

- A. megfelelő nyelvhasználat, előadókészség, pedagógiai módszerek
- B. nem megfelelő nyelvhasználat, előadókészség, pedagógiai módszerek
- C. általános elismerés oktatónak
- D. általános bírálat oktatónak

4. A kurzus értékelése

- A. a kurzus a hallgató számára hasznos
- B. a kurzus a hallgató számára nem hasznos
- C. a kurzus intellektuális élményt jelentett

- D. a kurzus nem jelentett intellektuális élményt
- E. jó hangulat
- F. rossz hangulat, unalmas óra

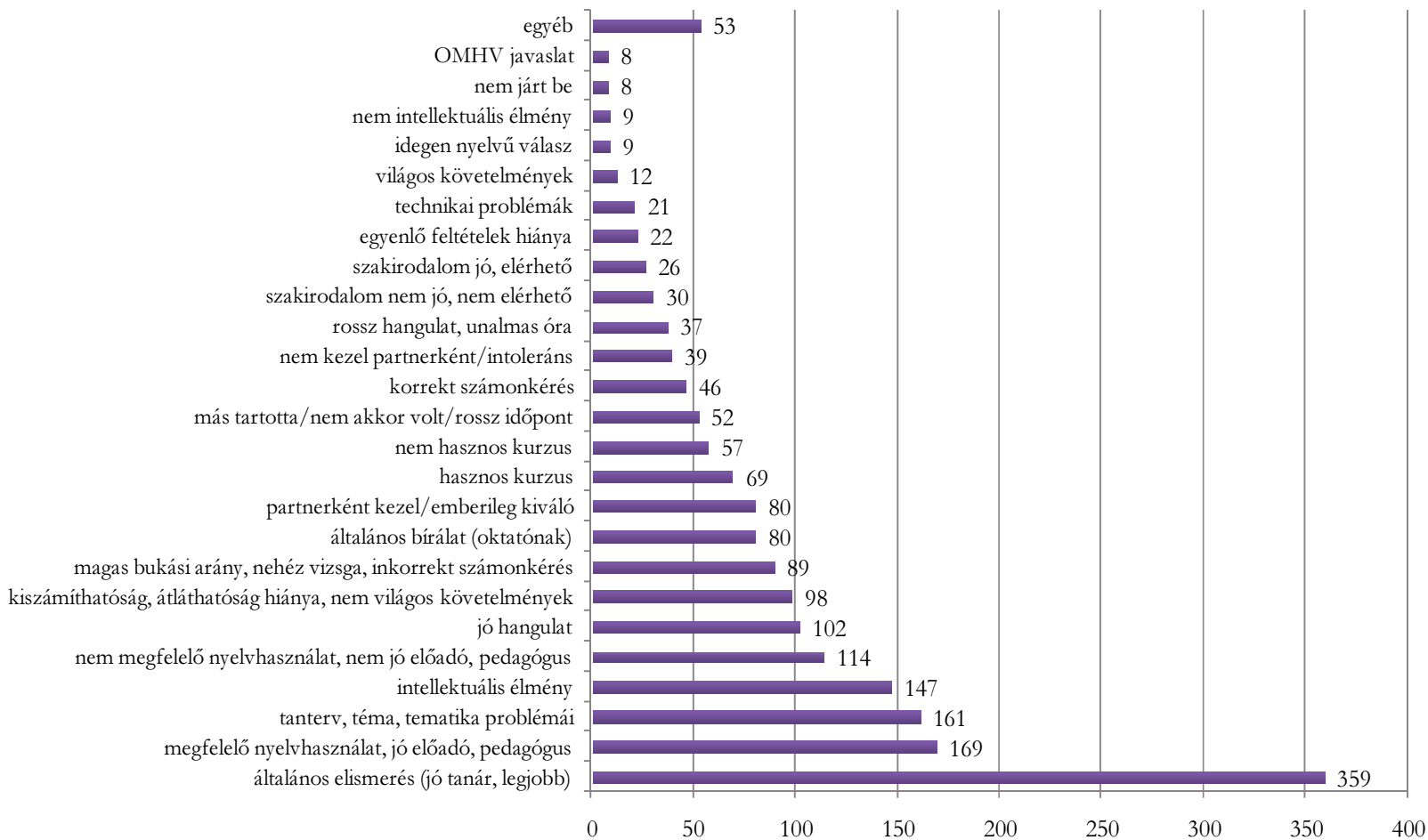
5. Oktatásszervezési, képzési, technikai ügyek

- A. rossz időpontra esett a kurzus
- B. technikai problémák (terem, mikrofon, stb.)
- C. tanterv, téma, tematika problémák
- D. tanterv téma, tematika megfelelősége
- E. jó, elérhető szakirodalom
- F. nem jó, nem elérhető szakirodalom

6. Egyéb

- A. a hallgató nem járt be a kurzusra
- B. idegen nyelvű válasz
- C. egyéb válasz, pl. vizsgakurzus
- D. OMHV javaslat

Az egyes kategóriába tartozó hallgató értékelések számát a 2. ábra tartalmazza.



2. ábra: A szöveges válaszok kategóriánkénti megoszlása – 2009/2010. tanév tavaszi félév

Követelményekkel, számonkéréssel kapcsolatos észrevételek

Az 1500 elemzett szöveges válasz közül 267 (17,80%) tartalmazott követelményekre vagy számonkérésre vonatkozó értékelést. A válaszok többsége (209 válasz, 78,28%) negatív értékelést tartalmazott. Volt, aki az aránytalanul nehéz vizsgát kifogásolta: *„Túl szigorú a vizsga rendszere, nagyon nehéz átmenni. Akik bejártak, azoknak is a nagy része megbukott”*, és volt, aki az egyenlő feltételek hiányáról tesz említést: *„az értékeléssel kapcsolatban: egyesek igen könnyen, vizsga nélkül szerezték meg a jegyüket, míg mások rengeteg energiát fektettek bele, és abhoz képest nem értékelték jól a munkákat.”* A hallgatói vélemények között számos olyan is akadt, melyben a nem világos követelményekről és az ezekből fakadó felkészülési problémákról írtak: *„Nem volt egyértelmű, hogy mit fognak számon kérni. Sikeresebbek lehetnek volna a vizsgák véleményem szerint, ha felhívja a Tanár Úr a figyelmünket, hogy mi a tényanyag.”*

A hallgatók ugyanakkor olyan oktatókat is értékelték, akik mind a követelmények meghatározásában, mind a számonkérés során megfelelően jártak el: *„Korrekt, azt kéri számon, amit követelményként előírt. Nem az a fontos számára a számonkérésben, hogy mit nem tudsz, hanem, hogy mit tudsz.”*

Az oktató hozzáállásával, stílusával, korrektséggel kapcsolatos észrevételek

A témakörben 119 szöveges válasz (7,93%) érkezett, melynek kétharmada (80 válasz, 67,23%) pozitív értékelést tartalmazott, melyek közül gyakori volt az oktatók általános értékelése is: *„Az ELTE-re is vissza kellene hozni azt a szemléletmódot, amit a Tanár Úr képvisel. Örömmel láttam, hogy még léteznek olyan tanárok, akik megtestesítik azt, amit egy egyetemi tanártól elvárok. Köszönöm.”*

A segítőkész viselkedést értékelték a hallgatók, a pozitív tartalmú válaszok többsége ezt a vonást emelte ki: *„Nagyon empatikus, segítőkész, barátságos, korrekt volt a Tanárnő. Mindig csak is jót mondhatok Róla.”*

A hallgatók számára az oktató korrektségének egyik fokmérője, hogy mennyire hajlandó a kurzuson kívül tartani a kapcsolatot a hallgatókkal: *„Az oktató minden esetben elérhető volt a fogadóórán kívül is, e-mailen keresztül. A levelekre a lehető leghamarabb válaszolt (1 napon belül). Csak példának állítható minden konzulens elé.”*

Sokan adtak hangot annak, hogy az oktató megalázza a hallgatókat: *„Gratulálok a tanárnő kimagasló teljesítményéhez, miszerint profi módon képes megalázni a hallgatókat...”*

Az intoleráns viselkedés mellett az oktató hozzáállását is több ízben kifogásolták: *„Volt olyan, akit nem neveznék nevén (...), aki sokszor minősíthetetlen hangon beszélt a hallgatókkal. Az, amit ő megenged magának (becsmérlő szavakkal illeti a hallgatókat), az szerintem megengedhetetlen. A minimális tiszteletnek a tanár felől is meg kell lennie a hallgató irányába.”*

Az oktató szakmai felkészültsége, az oktatás minősége, tudásátadás

Az oktató szakmai felkészültségét, az oktatás minőségét 722 válaszban értékelték a hallgatók, melynek döntő többsége (528 válasz, 73,13%) pozitív.

A kategórián belül 169 szöveges válasz tartalmazott az oktató előadásmódjára vonatkozó dicséretet: *„Az oktató a rendelkezésre álló kevés időben igyekezett lényegre törően, színesen bemutatni az anyagot, melyet nagyon érdekessé tett a lejátszott felvételekkel (interjúkkel).”*

A kiváló előadói stílus értékelése mellett egyes hallgatóknál az oktatás minősége is kiváló értékelést kapott: *„A tanárnő rendkívüli tudásával, gyakorlatias hozzáállásával sokat segített az ismeretek elsajátításában. És amit a legfontosabbnak tartok, hogy TISZTELI a hallgatóit...”*

Ezen kategóriába kerültek az oktatónak szánt általános elismerések is, melyek közül legjellemzőbb „a legjobb oktató” volt: *„Nagy tudású szakember, kiváló pedagógus, tisztességes, emberséges, segít a pályára való felkészülésben.”*

A 194 negatív értékelést tartalmazó válaszban sokan kifogásolták az oktatók halk előadásmódját: *„Az előadó kissé halk volt, ez nehezítette a koncentrációt, és az érthetőséget”.*

Az előadásmódon túl az oktatás minőségét is kritizálták: *„Az oktató felkészületlen volt az órai témákkal kapcsolatban, ami abban nyilvánult meg, hogyha bárki kérdezett tőle valamit, nem tudott rá válaszolni. Ha valamit nem értettünk, nem magyarázta el. (...) Úgy gondolom, hogy egy gyakorlati jegyet nem egy fél év végi vizsgával kéne zárni, valamint nem a frontális oktatási módot kellene választani az órákon. Én az óráktól sokkal több interaktivitást vártam.”*

Több olyan válasz is volt, melyben a hallgatók azt nehezményezték, hogy az előadást, szemináriumot tartó oktató személye nem volt megfelelő a tanított tantárgy szempontjából: *„Az észrevételem az, hogy egy ilyen tematikájú előadáshoz egy fiatalabb tanár illik, aki ezen dolgokkal foglalkozik aktívan. Ez a tény az előadás érdekességét és dinamikáját sokban javítaná és így értelmét nyerné ezen tárgy felvétele és elvégzése, és ekkor szakmai fejlődés is lenne belőle.”*

A kurzus értékelése

Az oktató értékelése mellett külön kategóriába soroltuk azokat a szöveges válaszokat, amelyek magát a kurzust minősítették. Az ide sorolható 421 válasz közül 318 (75,53%) a látogatott óra pozitív vonását emelte ki, például: *„Nagyon hasznos volt az óra a gyakorlatias témákkal és a jövőben hasznosítható információival.”*

A legtöbb kritika elsősorban a kurzus hasznosságát érte: *„Mivel az órákon a könyv anyaga hangzik el, nem csoda, hogy sokan fölöslegesnek tartják, hogy bemenjenek az órára. Az órákat valahogy érdekesebbé lehetne tenni.”*, *„Az órák borzalmasan unalmasak, a tananyag helyenként túlzottan részletekbe*

menő, adatközpontú és széttöredezett, az előadáson a tanár a kivetített diák szövegét mondja el, ami teljesen fölösleges, mert nem figyelemfelkeltő, és nem is hasznos. Az óráknak és a kurzusnak nincs logikai vonala, egyes tananyagrészek elmondása történik, így az anyag nem áll össze egy egészet alkotó tudásanyagká. A legszívnovaltalanabb kurzus az eddig elvégzettek közül.”

Nem minden értékelés tartalmazott valódi problémaleírást: „Teljesen felesleges volt ez a tantárgy.”

Oktatásszervezési, képzési, technikai ügyek

A kategóriába tartozó 290 válasz háromnegyede (212 válasz; 73,10%) az előzőkkel ellentétben negatív értékelést tartalmazott.

E kategóriába soroltuk a szakirodalommal „*A kiegészítő szakirodalom megszerzése nehézséget jelentett, illetve a Didaktika könyv is kevés példányszámban állt az évfolyam rendelkezésére, ami megnehezítette a készülést*” valamint a tematikával kapcsolatos „*Érdeemes lenne a kurzushoz egy tematikát összeállítani, s bár tudom, hogy ez a PPK-n nem szokás, a hallgatók hozzá vannak szokva, hogy valamiféle rend szerint haladnak a félév során, és valahonnan valahova eljutnak. Ezt az ívet hiányoltam, sokszor az órák ötletszerűek voltak. A félév eleji "bemutatózó szakasz" irdatlan hosszúra sikerült, több órát elvett, noha a csoport tagjai már legalábbis látásból ismerték egymást. Ez nyilvánvalóan annak tudható be, hogy nem volt tematika, és időkitöltésnek kiváló volt*” problémákat egyaránt.

Emellett technikai jellegű problémákat is észleltek a hallgatók: „*Felbátorítónak találok, hogy az egyetem nem volt képes labort és eszközöket/anyagokat biztosítani a gyakorlathoz, holott ez egy szakirányos, kötelező labor. Emiatt külső helyszínen kellett végezni a gyakorlatot, ahol szintén nem voltak meg a megfelelő körülmények a hatékony és eredményes munkához (és ez nem a laborvezető hibája volt). Egyetlen eredménye ennek a gyakorlatnak az volt, hogy megismerkedtünk más szervezetszervezetekkel, és felismertük, hogy az ELTE sokkal jobban felszerelt*”, „*Nebéz volt figyelni a sok gép zajától. A PS3-mak meg iszonyat nagy zajt csaptak, így az egyébként is nehézkesen hallható oktató hangját mellettük semennyire nem lehetett hallani.*”

A pozitív értékelések többsége a tematika megfelelőségéről szólt: „*Nagyon jó tematikájú óra, nagyon érdekes volt az anyag.*”

A szakirodalom megfelelősége és elérhetősége kapcsán minimális számú válasz érkezett, ellenben az oktatók által készített segédanyagokat többen is méltatták: „*Rettentően jól használható és jól megszerkesztett volt az oktató oldala, rendkívül jól használható segédlet volt.*”

Egyéb

Ebbe a kategóriába az a 78 szöveges válasz került, melyek jellemzően semlegesek. Ide tartoztak továbbá az idegen nyelvű válaszok, ha a hallgató valamilyen okból kifolyólag nem vett részt a kurzuson, illetve az OMHV javaslatok. Ez utóbbira több olyan észrevétel érkezett, miszerint a kérdőív nem megfelelő a szakmai gyakorlatok értékelésére.

Ezen felül a hallgatók közül néhányan sérelmezték azt, hogy az oktató az előadásnak meghirdetett tárgyat szeminárium formájában tartotta, ezáltal kötelezővé tette a részvételt; illetve előfordult olyan eset is, mikor az oktató nem hirdetett meg vizsgaidőpon(ka)t a vizsgaidőszakban: „Tudomásom szerint az előadásokon nem lehet kötelezővé tenni a részvételt. Ez azt jelenti, ha jól értem, hogy az EA jelű tantárgyaknál nem lehet megtagadni a jegyet hiányzás miatt. Ennél a tantárgynál mégis kötelező a részvétel”, „Nem tudtam bejárni órára, mivel kollokvium, gondoltam majd szerzek jegyzetet, és elmegyek vizsgázni. Nagy meglepetésemre, mire megkezdődött a vizsgaidőszak, a jegyek megváltak, vizsgaidőpontot meg egyáltalán nem hirdetett a tanárnő.”

Kar	OMHV jegyzőkönyvvel rendelkező kurzusok száma		OMHV jegyzőkönyvek száma, melyeknél a nyílt végű kérdésekre legalább egy hallgató válaszolt		Arány		Összesen a hallgatók által adott, jegyzőkönyvbe bekerült szöveges válaszok száma	
	2009/2010. őszi	2009/2010. tavaszi	2009/2010. őszi	2009/2010. tavaszi	2009/2010. őszi	2009/2010. tavaszi	2009/2010. őszi	2009/2010. tavaszi
ÁJTK	334	220	152	108	45,51%	49,09%	469	258
BGGYK	257	177	177	145	68,87%	81,92%	1092	1222
BTK	1389	885	879	496	63,28%	56,05%	3178	752
IK	429	281	260	167	60,61%	59,43%	727	543
PPK	434	253	327	183	75,35%	72,33%	1355	764
TáTK	279	197	172	131	61,65%	66,50%	784	372
TÓK	558	323	307	188	55,02%	58,20%	676	432
TTK	827	410	614	301	74,24%	73,41%	5550	1701
Összesen	4507	2746	2888	1719	64,08%	62,60%	13831	6044

8. táblázat: Értékelések szöveges válasszal a 2009/2010-es tanév őszi és a 2009/2010. tanév tavaszi félévében

2. melléklet: Kurzusszervezők megoszlása oktatók száma és hallgatók száma szerint

	Összes kurzusszervező száma	Kurzusszervezők, melyekre egy hallgató sem jelentkezett		Kurzusszervezők, melyekre 1,2,3 vagy 4 hallgató jelentkezett		Kurzusszervezők, melyekre 5 vagy annál több hallgató jelentkezett	
		db	%	db	%	db	%
ÁJTK	1248	124	9,94%	179	14,34%	945	75,72%
BGGYK	935	47	5,03%	289	30,91%	598	63,96%
BTK	6419	577	8,99%	2334	36,36%	3508	54,65%
IK	856	74	8,65%	118	13,79%	664	77,57%
PPK	1389	87	6,26%	241	17,35%	1061	76,39%
TáTK	748	1	0,13%	205	27,40%	542	72,46%
TÓK	1415	66	4,66%	290	20,50%	1059	74,84%
TTK	2884	412	14,29%	661	22,92%	1811	62,80%
Összesen	15894	1388	8,73%	4317	27,16%	10188	64,10%

9. táblázat: Kurzusszervezők megoszlása a kurzusszervezőre jelentkezett hallgatók száma szerint karonkénti bontásban – 2009/2010 tanév tavaszi félév

	Összes kurzusszervező száma, melyekre legalább 1 hallgató jelentkezett	Kurzusszervezők, melyekhez nincs oktató rendelve		1 oktatóval rendelkező kurzusszervezők		2, vagy több oktatóval rendelkező kurzusszervezők	
		db	%	db	%	db	%
ÁJTK	1124	194	17,26%	892	79,36%	38	3,38%
BGGYK	887	51	5,75%	724	81,62%	112	12,63%
BTK	5842	645	11,04%	4891	83,72%	306	5,24%
IK	782	49	6,27%	657	84,02%	76	9,72%
PPK	1302	110	8,45%	1092	83,87%	100	7,68%
TáTK	747	2	0,27%	703	94,11%	42	5,62%
TÓK	1349	94	6,97%	1182	87,62%	73	5,41%
TTK	2472	113	4,57%	1820	73,62%	539	21,80%
Összesen	14505	1258	8,67%	11961	82,46%	1286	8,87%

10. táblázat: Legalább egy hallgató által felvett kurzusszervezők megoszlása oktatók száma szerint, karonkénti bontásban – 2009/2010 tanév tavaszi félév

Megjegyzés: A táblázatok csak az OMHV-ban érintett képzéshez tartozó kurzusokat tartalmazzák, a PhD képzésben meghirdetett kurzusokat nem, ugyanakkor ezek technikai okból tartalmazzák azokat a kurzusokat is, melyekhez nem tartozott előadás, vagy gyakorlat (pl.: szigorlatok, vizsgakurzusok).

3. melléklet: Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének kérdőíve

Tisztelt Hallgatónk!

Az ELTE igen fontosnak tartja, hogy megismerje, hogyan vélekednek a hallgatók az oktatók munkájáról. Az egyetemi demokrácia működése fontos összetevőjének tartjuk a hallgatói vélemények kifejtésének ezt a módját, ugyanakkor az oktatás színvonalának emelkedését is reméljük alkalmazásától.

Kérjük, segítse e célok elérését jelen kérdőív kitöltésével!

A válaszadás névtelen, az összesített adatokat a kurzusokhoz kapcsoljuk. A válaszadó személyére ezekből az információkból már következtetni nem lehet. Az eredmények – amennyiben ahhoz az oktató hozzájárul - az ELTE belső nyilvánossága számára hozzáférhetőek az ETR-ben azonosítóval rendelkező személyek számára.

Köszönjük együttműködését!

1. Milyen arányban vett részt az előadáson/gyakorlaton?

- (4) kevesebb, mint az órák felén
- (3) legalább az órák felén, de kevesebb mint az órák háromnegyedén
- (2) legalább az órák háromnegyedén, de nem mindegyiken
- (1) az összes órán részt vettem
- (0) nem tudom

2. Mennyire tartotta magát az oktató az órák időkereteihez? (Órakezdés, óra befejezés)

- (4) mindig
- (3) általában igen
- (2) általában nem
- (1) soha
- (0) Nem tudom

3.

A.) Mennyire tartotta interaktívan a foglalkozásokat az oktató? (Csak a gyakorlatokra vonatkozik!)

- (4) teljes mértékben
- (3) jórészt
- (2) kevésbé
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

B.) Mennyire volt az oktató előadása követhető? (Csak az előadásokra vonatkozik!)

- (4) teljes mértékben követhető volt
- (3) jól követhető volt
- (2) nagyon nehéz volt követni
- (1) egyáltalán nem volt követhető
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

4. A foglalkozásokon végzett oktatói munka mennyire járult hozzá a kurzus követelményeinek teljesítéséhez?

- (4) teljes mértékben hozzájárult
- (3) nagy segítséget jelentett
- (2) kevés segítséget jelentett
- (1) egyáltalán nem járult hozzá

(0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

5. Mennyire volt korrekt a tanári értékelés?

- (4) teljes mértékben korrekt volt
- (3) jórészt korrekt volt
- (2) jórészt nem volt korrekt
- (1) egyáltalán nem volt korrekt
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni
- (X) a kérdőív kitöltéséig nem volt számonkérés
- (Y) nem az oktató végezte az értékelést

6. Mennyire szolgált új ismeretekkel a kurzus?

- (4) alapvetően új ismereteket nyújtott
- (3) sok újat lehetett megtudni
- (2) kevés új ismeretet nyújtott
- (1) nem nyújtott új ismereteket
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

7. Mennyire segítette a kurzus a szakmai fejlődését?

- (4) alapvető fontosságú volt a fejlődésben
- (3) sokat segített a fejlődésben
- (2) kevésbé segített fejlődésben
- (1) egyáltalán nem segített a fejlődésben
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzust nem szakos képzésben végeztem

8. Az oktató a félév során elérhető volt az órák időpontján kívül is? (fogadóórában és/vagy e-mailen)

- (4) elérhető volt
- (3) többnyire elérhető volt
- (2) ritkán volt elérhető
- (1) nem volt elérhető
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

9. A kurzust és oktatóját ajánlanám hallgatótársaimnak

semmiképpen ne
válasszák

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

feltétlenül ezt
válasszák

- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni
- (X) tanegység elvégzése során nincsen mód (tanár)választásra

10. Milyen egyéb észrevétele, javaslata, megjegyzése van?

Kari kiegészítő kérdések

BÁRCZI GUSZTÁV GYÓGYPEDAGÓGIAI KAR

Mennyire tartja elérhetőnek az oktató által megadott irodalmakat? (könyvtárban és/vagy jegyzetboltban, könyvesboltban)

- (4) teljesen elérhetőek
- (3) többnyire elérhetőek
- (2) többnyire nem elérhetőek
- (1) egyáltalán nem elérhetőek
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzushoz nem tartozott (szak)irodalom

Mennyire voltak az oktató által feladott irodalmak korszerűek?

- (4) teljes mértékben korszerűek voltak
- (3) többnyire korszerűek voltak
- (2) többnyire nem voltak korszerűek
- (1) egyáltalán nem voltak korszerűek
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzushoz nem tartozott (szak)irodalom

BÖLCÉSZETTUDOMÁNYI KAR

Mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésének feltételei?

- (4) teljesen világosak voltak
- (3) többé-kevésbé világosak voltak
- (2) nem voltak túl világosak
- (1) egyáltalán nem voltak világosak
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni.

Jelentett-e intellektuális élményt a kurzus?

PEDAGÓGIAI ÉS PSZICHOLÓGIAI KAR:

Minden kurzus:

Maradt-e el óra az oktató miatt?

- (4) nem maradt el óra az oktató miatt
- (3) mindössze egyszer maradt el óra az oktató miatt
- (2) legfeljebb kétszer maradt el óra az oktató miatt
- (1) több, mint két alkalommal maradt el óra az oktató miatt
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az órák jól strukturáltak voltak?

- (4) mindig
- (3) többnyire
- (2) ritkán
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az órák számomra érdekesek, gondolatébresztők voltak.

- (4) mindig
- (3) általában igen
- (2) általában nem
- (1) soha
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az oktató által adott feladatok jól kiegészítették az órák tartalmát?

- (4) teljes mértékben
- (3) nagyrészt
- (2) kevéssé
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Jól vezette, jól irányította a kurzus történéseit az oktató?

- (4) mindig
- (3) többnyire
- (2) ritkán
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az órák hangulata, légköre jó volt?

- (4) mindig
- (3) többnyire
- (2) ritkán
- (1) soha
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Figyelembe vette az oktató az oktatás során a hallgatók észrevételeit?

- (4) teljes mértékben
- (3) nagyrészt
- (2) kevéssé
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Tekintettel volt-e az oktató a hallgatók személyiségi jogaira?

- (4) teljes mértékben
- (3) nagyrészt
- (2) kevéssé
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az irodalom elérhetőségéről az oktató megfelelő tájékoztatást nyújtott?

- (4) teljes mértékben
- (3) nagyrészt
- (2) kevéssé
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzushoz nem kapcsolódott szakirodalom

A kurzus teljesítéséhez szükséges elvárások, követelmények világosak voltak?

- (4) teljes mértékben
- (3) főbb vonalakban
- (2) kevéssé
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az oktató pedagógiai munkáját példának tekintem a magam számára.

- (4) teljes mértékben
- (3) több elemében igen
- (2) csak néhány elemében
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az oktató felkeltette az adott tudományterület iránti kíváncsiságomat.

- (4) teljes mértékben
- (3) egy-két dolog iránt
- (2) alig tett kíváncsivá
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

A félév során teljesítményemre személyre szóló visszajelzést (reflexiót) kaptam.

- (4) folyamatosan
- (3) csak a záró értékeléskor
- (2) kevéssé volt személyre szóló
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Önfejlesztésemhez és önnevelésemhez is kaptam szempontokat.

- (4) számosat
- (3) egy-kettőt
- (2) talán volt ilyen
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Az órán új tapasztalatokat szereztem saját személyiséggemmel kapcsolatban.

- (4) számosat
- (3) egy-kettőt
- (2) talán volt ilyen
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

A kurzus hatékonyan segítette egy vagy több új készségem, képességem kialakítását.

- (4) teljes mértékben
- (3) részben
- (2) talán
- (1) egyáltalán nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni

Szeminárium:

Mindenkinek volt lehetősége az órán gyakorolt tevékenységekben való részvételre?

- (4) mindenkinek, aki akart
- (3) a többségnek igen
- (2) a többségnek nem
- (1) csak egy-két embernek
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzus előadás volt

Minden kurzus:

**A kurzus hozzájárult-e az Ön iskolai/óvodai/ifjúságsegítői/kommunikáció-
művelődésszervezői gyakorlati kompetenciájának fejlődéséhez?**

- (4) teljes mértékben hozzájárult
- (3) többnyire hozzájárult
- (2) kevéssé járult hozzá
- (1) nem járult hozzá
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzusra az állítás nem vonatkozatható

Ismét ezt az oktatót választaná? (3 fokú skála)

- (3) igen
- (2) bizonyos feltételek esetén igen
- (1) nem
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzusra az állítás nem vonatkozatható

Szeminárium:

**A szemináriumi/gyakorlati órák mennyiben ösztönözték a kreativitást, és mennyire
építettek a hallgatókkal való együttműködésre?**

- (4) teljes mértékben ösztönözték a kreativitást, és építettek a hallgatókkal
való együttműködésre
- (3) többnyire ösztönözték a kreativitást, és építettek a hallgatókkal való
együttműködésre
- (2) kevéssé ösztönözték a kreativitást, és építettek a hallgatókkal való
együttműködésre
- (1) nem ösztönözték a kreativitást, és építettek a hallgatókkal való
együttműködésre
- (0) erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- (X) a kurzusra az állítás nem vonatkozatható

Minden kurzus:

Kapcsolódott-e elérhető és megfelelő segédanyag a kurzusokhoz?

- (4) segédanyag is elérhető volt, ami segítette a felkészülést
- (3) segédanyag is elérhető volt, de nem vagy alig segítette a felkészülést
- (2) csak szakirodalom volt elérhető
- (1) sem szakirodalom, sem segédanyag nem volt elérhető
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni
- (X) nem tartozott szakirodalom a kurzushoz

**Ismertette-e a félév elején az oktató a tematikát, az elvárásokat és a számonkérés
formáját?**

- (4) teljes mértékben ismertette
- (3) nagyrészt ismertette
- (2) kevéssé ismertette
- (1) egyáltalán nem ismertette
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

Összességében az előadót/gyakorlatvezetőt milyen oktatónak tartja? (5 fokú skála)

- (5) kiváló
- (4) jó
- (3) közepes
- (2) elégséges
- (1) elégtelen
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

Előadás:

Értékelje ötfokozatú skálán az előadó felkészültségét!

Értékelje ötfokozatú skálán az előadás érthetőségét!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadást mennyire jól lehetett jegyzetelni!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadás mennyire volt érdekes!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadó mennyire körültekintően és világosan válaszolt az elhangzott kérdésekre!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy az előadó mennyire mutatott rá a tananyag összefüggéseire!

Szeminárium ÉS laborgyakorlat:

Értékelje ötfokozatú skálán a gyakorlatvezető felkészültségét!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlat mennyire kapcsolódott az előadáshoz!

(X) nem tartozott előadás a gyakorlathoz

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlatvezető mennyire törekedett a hallgatók aktivizálására!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlat mennyire volt érdekes!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlatvezető mennyire körültekintően és világosan válaszolt az elhangzott kérdésekre!

Értékelje ötfokozatú skálán, hogy a gyakorlatvezető mennyire ismerte fel a hallgatók problémáit, és mennyire volt képes a különböző adottságú hallgatóknak segíteni!

Laborgyakorlat:

Mennyire ismertette az oktató a laboratóriumi eszközök használatát?

- (4) teljes mértékben ismertette
- (3) jórészt ismertette
- (2) jórészt nem ismertette
- (1) egyáltalán nem ismertette
- (0) erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének kérdőíve

- többoktatós kurzusok -

Tisztelt Hallgatónk!

Az ELTE igen fontosnak tartja, hogy megismerje, hogyan vélekednek a hallgatók az oktatók munkájáról. Az egyetemi demokrácia működése fontos összetevőjének tartjuk a hallgatói vélemények kifejtésének ezt a módját, ugyanakkor az oktatás színvonalának emelkedését is reméljük alkalmazásától.

Kérjük, segítse e célok elérését jelen kérdőív kitöltésével!

A válaszadás névtelen, az összesített adatokat a kurzusokhoz kapcsoljuk. A válaszadó személyére ezekből az információkból már következtetni nem lehet.

Köszönjük együttműködését!

1. Milyen arányban vett részt az előadáson/gyakorlaton?

- 5 – egy órán sem vettem részt (kérjük, hogy a további kérdéseknél a „nem tudom”, vagy az „erre a kérdésre nem kívánok válaszolni” válaszokat jelölje be!)
- 4 - kevesebb, mint az órák felén
- 3 - legalább az órák felén, de kevesebb mint az órák háromnegyedén
- 2 - legalább az órák háromnegyedén, de nem mindegyiken
- 1 - az összes órán részt vettem
- 0 - nem tudom

2. Mennyire tartotta magát az oktató az órák időkereteihez? (Órakezdés, óra befejezés)

3.

A.) Mennyire voltak interaktívak a foglalkozások? (Csak a gyakorlatokra vonatkozik!)

- 4 – teljes mértékben
- 3 – jórészt
- 2 – kevéssé
- 1 – egyáltalán nem
- 0– erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

B.) Mennyire volt az oktatók előadása követhető? (Csak az előadásokra vonatkozik!)

4. A foglalkozásokon végzett oktatói munka mennyire járult hozzá a kurzus követelményeinek teljesítéséhez?

5. Mennyire volt korrekt a tanári értékelés?

- 4 – teljes mértékben korrekt volt
- 3 – jórészt korrekt volt
- 2 – jórészt nem volt korrekt
- 1 – egyáltalán nem volt korrekt
- 0– erre a kérdésre nem kívánok válaszolni
- X - a kérdőív kitöltéséig nem volt számonkérés
- Y - nem az oktatók végezték az értékelést

6. Mennyire szolgált új ismeretekkel a kurzus?

- 4 – alapvetően új ismereteket nyújtott
- 3 – sok újat lehetett megtudni
- 2 – kevés új ismeretet nyújtott
- 1 – nem nyújtott új ismereteket
- 0– erre a kérdésre nem kívánok válaszolni

7. Mennyire segítette a kurzus a szakmai fejlődését?

- 4 – alapvető fontosságú volt a fejlődésben
- 3 – sokat segített a fejlődésben
- 2 – kevésbé segített fejlődésben
- 1 – egyáltalán nem segített a fejlődésben
- 0 – erre a kérdésre nem szeretnék válaszolni
- X – a kurzust nem szakos képzésben végeztem

9. A kurzust ajánlanám hallgatótársaimnak

semmiképpen ne
válasszák

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

feltétlenül ezt
válasszák

- 0– erre a kérdésre nem kívánok válaszolni
- X – tanegység elvégzése során nincsen mód (tanár)választásra

10. Milyen egyéb észrevétele, javaslata, megjegyzése van?