

*Feladó:* Werner Bence Tamás  
*EHA:* WEBRAAT.ELTE  
*e-mail cím:* [09amwb@apaczai.elte.hu](mailto:09amwb@apaczai.elte.hu)

*Címzett:* ELTE TTK Hallgatói Önkormányzat

*Tárgy:* A Tanulmányi Osztály hatékonysága

Kedves HÖK!

Werner Bence Tamás, III. éves Fizika BSc hallgató vagyok, és észrevételekkel, javaslatokkal fordultam a TO-hoz, valamint a dékánhelyetteshez. Javaslataimat, észrevételeimet személyes jelleggel, bármilyen támadó hangnemet kerülve írtam meg az illetékeseknek. Azt hiszem a TO optimális működése a hallgatók, és a tanulmányi előadók közös érdeke, ezért mindenképpen szeretnék konszenzusra jutni. Szeretném, ha néhány hallgatótársammal kialakított közös véleményünket megismernétek, és esetleg némelyiket támogatni is tudnátok, ha erre valóban szükség lesz. Előzetes megítélésem szerint, Homonnay Zoltán hajlandó tárgyalni bármiről, és remélem ez a továbbiakban is így marad.

A levél során pontonként észrevételeket – példákat – hozok fel, és igyekszem ezekre olcsó, vagy teljesen költségmentes megoldási ötleteket felkínálni.

- Nemrég beüzemelésre került egy ügyfélfívó rendszer, melyet – érthető okokból – a legtöbb ügyfélszolgálatnál használnak. Ennek a rendszernek fő előnye, hogy az ügyfél – ez esetben mi – az előtte várakozók számából jól meg tudja becsülni, mennyi „szabadideje” van a sorra kerülésig. Ezalatt nyugodtan mehetnénk órára, ebédelni, vagy egyéb szintén fontos dolgot elintézni.

Azonban a TO felvetett egy problémát, miszerint az ügyfélfívó rendszer üzemelése esetenként több időt vesz igénybe, mint az üzemben kívül hagyása. Úgy tudom ezért nem használták a jelenlegi félév első két hetében, ezáltal egy-két órás sorban állás várt ránk.

Ezért vettem fel, hogy az ügyfélfívó rendszert helyezték üzembe általános jelleggel, különösen a versenyjelentkezés, indexfelvétel és indexleadás hetén.

- Jól tudjátok, a Tanulmányi Osztály a szorgalmi időszak során jórészt felszabadul, ehhez képest a kritikus hetek – előbb említett három hét – során még több munkát is kap, mint amennyi elvégezhető. Nem hiszem, hogy tartható lenne ez ügyben túl komoly kéréssel fordulni a TO-hoz, de azt hiszem néhány órás hosszabbítás (/hét) kiharcolható. Feltételezem a tanulmányi előadók, nem szívesen növelnék ilyenkor nyitvatartási idejüket, arra gondolva, hogy így kevesebb idejük marad az adminisztrációra – esetleg

dohányzásra. Itt utaltam arra, hogy vélhetőleg az ügyek száma nem nőne jelentősen, csak a sor mértéke csökkenne. Megemlítettem, hogy felmerülhet a tanulmányi előadók munkaidő átcsoportosítása is: a szorgalmi időszak rendes heteiről való munkaórák elvételével.

Javaslatomban az említett kritikus hetek során heti 8 órás nyitvatartási időről 12-16 órára növelését neveztem meg célként.

- Egyes kérdésekben nem érzem úgy, hogy megkapnánk a megfelelő írásos tájékoztatást, ezért egy problémával akár többször is fel kell keresni a TO-t. Ugyan az anyagi, és elbocsátási kérdések megfelelően vannak kezelve, a tantervi kérdésekben már egyáltalán nincs így. Csak pár példát hoznék fel:
  - időközben módosított tanterv,
  - a mintatantervtől való eltérés esetén – passzív félév, Erasmus ösztöndíj, tárgyújrafelvétel – másik évfolyamba való átkerülés történhet,
  - jellemző tárgyfogadási kérelmek,
  - több szakirány elvégzése.

Előfordul, hogy a egy hallgatóban felmerül egy kérdés, mely sok embert érint és a TO-tól kapott választ elterjeszti ismerősei körében. Ezek az ismerősei azonban egyenként fognak bemenni a TO-ra. Ez a viselkedés jogos, hiszen meg akarnak bizonyosodni az információ helyességéről. Szerintem a feloldás annyiban rejlik, hogy a Tanulmányi Osztály – vagy annak megbízottja – hivatalos tájékoztatást ad ki közös ügyekben, akár az évfolyamok levelezőlistáján, az ETR-n keresztül, vagy a TO honlapján. Így hamarabb, sorban állás nélkül megbízható információhoz jutnánk.

- Nem hiszem, hogy újat mondok, de az ETR működésében rendszeresen problémák merülnek fel. Rengeteg felesleges tárgyfogadást kellett csinálnunk, mivel az ETR triviális ekvivalencia viszonyokat nem rögzít.

A tanrendek évről-évre való dinamikus módosítása valószínűleg leküzdhetetlen akadály, és ezáltal sok tárgy új kód alatt jelenik meg. De biztos vagyok benne, hogy az előfeltétel-rendszerben való azonosságok, vagy részalmaz viszonyok – azaz, egy-egy tárgy elvégzése maga után vonja egy tárgy teljesítettségét – rögzítése sok felesleges adminisztrációtól mentené meg a TO-t, valamint a minket. Technikailag például az oktatási igazgató adhatna engedélyt az ETR kezelőinek, hogy ezeket a viszonyokat rögzítsék.

- A TO-n fellelhető székek mára már eltűntek. Nem tudom pontosan hova – még az is lehet, hogy szükség volt rá. Egy kulturált ügyfélfogadás előfeltétele, hogy ügyfélfhívó és székek legyenek.

A székek elvitele által okozott problémának feloldása padok kihelyezése. Úgy gondolom 3-5 pad, azaz 15-20 ülőhely éppen optimális volna. Nem vagyok tisztában vele, hogy ez mekkora anyagi befektetést jelentene az egyetem számára, de meggyőződésem, hogy ez nem okozhat gondot.

Miután – nem hivatalosan – egyeztettem Zsíros Tímeával, jelezte nekem, van olyan tanulmányi előadó, aki ezeket a problémákat – vagy egy részüket – a helyén kezeli. De hosszú távon nem tágitok attól, hogy ezeket a pontokat, vagy ezek alternatíváit a tanulmányi előadók munkaköri leírásában rögzítsék. Ennek a kérdésnek a kapcsán felmerül Örsi Ágota személyes felelőssége is, de én semmiképpen nem okoznék efféle konfrontációt.

A levelet ugyan megkaptátok, de nem várom, hogy a HÖK ezt feltétlen támogassa, ezért a levél során természetesen nem hivatkoztam a HÖK-re, személyesen kerestem fel a dékánhelyettest. Azonban ha komolyabbra fordulnak az események, akkor szívesen fogadnék tanácsokat, sőt többoldali megbeszélésekre is gondoltam. Levelem nem hivatalos formájú, nem publikus jellegű, határozottan kérem, hogy külsős ezt ne olvassa, illetve a ne hivatkozottak tartalmára.

Üdvözlettel:

.....  
Werner Bence Tamás