ELTE EHÖK felvetések, javaslatok az 51/2007-es kormányrendelet kapcsán

1. **Értelmező rendelkezések (1-3. §)**

* a fogyatékossággal élő vagy egészségi állapota miatt rászorult hallgatódefinícióját lehetne aktualizálni
* 2006 előtt felvett hallgatók egységes kezelése az értelmező rendelkezések között (3. §): meg lehetne ezt a rendkívül sokrétű szabályozást szüntetni, és egy egységes kategóriát létrehozni a számukra (Rónay Zoltán főtitkárunk véleménye is ez)

1. **Hallgatói juttatások, fizetési kedvezmények (4-11. §)**

* 2007 előtt volt ilyen rendelkezés, jó lenne újra visszavezetni:

*Az a hallgató, aki költségtérítéses képzésben vett részt és a félév (oktatási időszak) első napján terhességi-gyermekágyi segélyben, gyermekgondozási segélyben, gyermeknevelési támogatásban vagy gyermekgondozási díjban részesült, költségtérítés fizetésére nem kötelezhető.*

* Az átmeneti időszakra 11. §-ban a tanévet félévre javíthatnák, mert jelenleg semmire nem lehet garanciát vállalni.

***Normatívák***

* a hivatkozott normatívák megszűntek;

Ezzel kapcsolatban s*zámos kérdés vetődik fel*, amelyekre csak részben vagy egyáltalán nem ismerjük a választ; pl. hogyan lesznek ezek az átmeneti időszakra rendezve? Mi történik, ha egész tanévre ez a rendelet marad? A régi hallgatókra biztosítják a hallgatói normatívát?

* Normatívák terén mindenképp szükség lenne egy profiltisztításra. Vagy legyen egy totálisan ömlesztett összeg és az intézmény bizonyos százalékok között dönthessen. Vagy legyenek előre megadott összegek, és egy puffer-rész. Utóbbinak egy verziója, hogy a keretösszegek tematikusan vannak megadva, nem a legkisebb egységekre bontva, de az intézménynek kötelező minden jogcímet biztosítania. [Ad absurdum elfogadhatóak a megkötések, de semmiképp sem a mostani formában]
* A karrier-tanácsadás, életviteli és tanulmányi, valamint mentálhigiénés életvezetési tanácsadás intézményi alapfeladat, kerüljön ki, másból szükséges finanszírozni (10. § (6) bek.)

***Ösztöndíj jogosultság, juttatásképesség***

* Nos, a hallgatók tehát önköltségesek, vagy eleve ösztöndíjat kapnak ugye. De alapvetően mindenkinek fizetős a felsőoktatás, csak az a kérdés, hogy ki mikor fizet (azonnal, akkor a szülő gazdag, diákhitel 1-2, akkor a hallgató később érdekesen jár, vagy a munkájából törleszt). Ebben az esetben bármelyik hallgató megérdemli az ösztöndíjat, nem csak az államis. Ez nem csak a teljesítmény-alapú, hanem a szociális-alapúakra is igaz lehet, hiszen az önköltség összegével egyezik az ösztöndíj, ami az elvet megmutatja.
* Egyedül a szociális juttatásoknál jogos a kérdés, hogy aki eleve a felét, vagy a teljes összeget fizeti zsebből/cégből/hitelből, annak minek, hiszen a hitel esetében is ott van mind a két diákhitel, tehát a szociális juttatásból a részösztöndíjasok felerészben, az önköltségesek semennyire ne részesüljenek.
* Ugyanakkor a juttatásképesség időbeni rendszere maradjon csak meg a mostani verzióban, értelemszerű korrekciókkal.
* Az átsoroltak türelmi idő (2 félév) után veszítsék el a juttatásképességüket.
* A legfontosabb persze az, hogy amire kötelez minket a jogszabály, annak a fedezetét is biztosítsa.

1. **Tanulmányi ösztöndíj (13. §)**

* Jogszabályban lenne érdemes rögzíteni az összegét (min. és max.; a diplomás minimálbérhez kötve), amely valódi ösztönzést biztosít. Javasolt ideális összege pl. diplomás minimálbér 10-50%
* Mesterszakos gólyák ösztöndíjának egységes biztosítása (különböző intézmény problémát jelent az összemérhetőség kritériuma szerint)
  + A felvétel ténye (egyenlő összeg), vagy a felvételi pontszámok alapján megítélt összeg
  + Tanulmányi ösztöndíjkeret (vagy más keret) terhére kiírt pályázati rendszerű ösztöndíj
* Párhuzamos képzések esetén mindegyik képzésen kapható legyen (szociális ne!)
  + Felvetődik a kérdés, hogy ha egy intézményen belül van több szakja akkor szakonként járjon neki vagy egybe ömlesztve. De csak egy normatíva jár utána elvileg. [Az ELTE esetében ez nem marginális probléma, sok a többszakos hallgató]

1. **Doktorandusz ösztöndíj (14. §)**

* Az összege mindenképp növelendő. Hozzá lehetne kötni a diplomás minimálbérhez (pl. annak 100%-a)

1. **Szakmai gyakorlati ösztöndíj (14/A. §)**

* Szakonként eltérő igények; egyes szakokon nagy szükség lenne a (nem szociális alapú) terepgyakorlati ösztöndíjra.
* A szakmai gyakorlatok idejére kvázi szociális juttatásként biztosíthatnának ösztöndíjat, ugyancsak minimálbérhez viszonyítva (pl. 30%), tanárképzés esetén nyilván más kondíciókkal.

1. **Alaptámogatás (15. §)**

* Ha megőrizzük, akkor ne csak a kategóriások számára legyen nyitott, hanem a szociális támogatáshoz hasonló bírálati rendszerű legyen.
* Intézményi lehetőség legyen az alaptámogatás folyósítása, lehessen a szoctámon belül kezelni (pl. a gólyák a megítélt szociális támogatással arányosan többet kapnak)

1. **Szociális támogatás (16-17. §)**

* A problématérképben felvetetteket fenntartjuk, különösen a kategóriarendszer újragondolását tartjuk fontosnak.
  + A nagycsaládos kategória kivezetése / 10%-osba áthelyezése / minimum testvérszám emelése 1-gyel.
* Fogyatékosságok között szükséges lenne különbséget tenni, nem ugyanazzal az anyagi megterheléssel járnak.

1. **Bursa (18-20. §)**

* Nincs konkrét javaslat, csak aggályok:
  + Működőképes ez a rendszer? Fennmarad egyáltalán?

1. **Kollégiumok (12. és 22-23. §)**

* A törvény nem nevesíti a kollégiumi jogviszonyt mint olyat. Rendeletben rendezhető ez?
* A kolikategóriák szerencsétlenek. Íme egy alternatív javaslat:

I. kategória: min. 3 fős, közös vizesblokkal, és 10 éven belül nem lett felújítva

II.: egy szobában legfeljebb 3 fő, közös vizesblokk

III.: 1-2 szobánként vizesblokk, egy szobában legfeljebb 3 fő

IV.: 1-2 szobánként vizesblokk (tipikus PPP) egy szobában 3-nál kevesebb fő, 10 éven belüli felújítás

* Igen érdekes kérdés, hogy a szakkollégiumokkal mi lesz, lehet-e magasabb díjat szedni, és ha igen, mire föl. Illetve biztos, hogy ezt a kolinormatívához kell viszonyítani?

1. **Köztársasági ösztöndíj (24. §)**

* Pályázati időszak őszre való áttétele!
* Az összege mindenképp növelendő. Hozzá lehetne kötni a diplomás minimálbérhez (pl. annak 50-60%-a, vagy több)

1. **Átsorolás (29. §)**

* Átsorolásnál 3 lépcsőt kellene produkálni (államis – részösztöndíjas – ösztöndíjas)

1. **Egyebek**

* Az összesen egy hallgatónak folyósítható rendszeres hallgatói juttatásokat korlátozni lehetne. Érdemes lenne meghatározni egy plafon összeget (pl. a diplomás minimálbérhez viszonyítva) akár ösztöndíj típusonként, akár teljes szummában. [intézményi szabályozás lehetősége?]
* Doktorandusz önkormányzat: A HÖK-kel való közös finanszírozást javasoljuk, nem javasoljuk a külön szerepeltetést. Ezzel együtt a HÖK+DÖK finanszírozását 2%ra javasoljuk emelni.
* Nem ártana egy olyan rendelkezés, hogy a hallgatói normatíva, ha már költhető sportra és kultúrára, rendezvényszervezésre, tankönyvre stb., akkor nem esik a közbeszerzés hatálya alá, valamint beszerzési stopot sem lehet elrendelni rá. Továbbá ne vonatkozhasson rá az az Nftv. rész, hogy átcsoportosítható előirányzat.
* Az IFT-értékelés eredménye jelenjen meg szorzószámként a juttatások összegének meghatározásakor. Jobb IFT eredményezzen jobb juttatásokat