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| **Tárgy:** | Jancsó Tamás észrevétel - Re: Emlékeztető és határozatok Kari Tanács 2012. december 5. |
| **Feladó:** | Jancsó Tamás <jtomi@ttkhok.elte.hu> |
| **Dátum:** | Pén, December 7, 2012 7:49 am |

Tisztelt Dékán Úr!

A tegnap kiküldött Kari Tanács emlékeztetőhöz szeretnék hozzáfűzni egy

technikai észrevételt. A félreértések elkerülése miatt írtam be a levél

tárgyába a nevem az észrevétel szó elé, ezzel is hangsúlyozva, hogy nem a

Hallgatói Önkormányzat nevében, hanem mint egy egyszerű - a Kar érdekeit

szem előtt tartó - Kari Tanács tag írok.

Az észrevételem pedig a következő:

Sajnos valamiért lemaradt a kiküldött emlékeztetőből a napirend 1/a

pontjaként - rektori előterjesztésként - szereplő SZMSZ módosításhoz

fűzött, végül elfogadott kari módosító javaslat indoklása.

Előre is elnézést kérek, de sajnos felkészületlenségemről teszek akkor

tanúbizonyságot, amikor nem vagyok benne biztos, hogy a jó formáját

választom annak, amikor egy Kari Tanács tag jelezni szeretné észrevételét

a kiküldött Kari Tanács emlékeztetőhöz. Sajnos nem találtam meg a Kar

honlapján a Kari Tanács Ügyrendjét, vagy azt a szabályzatot, ami ezt a

kérdést rendezi - az elmúlt öt évben pedig eddig nem volt rá szükségem,

hogy ezeket a szabályzatokat használjam. Ezt a felkészületlenséget kérem

tudja be hallgatói státuszomnak.

Sajnos az én emlékezetem csak öt évre terjed ki a kérdésben, de volt

szenátusi képviselőként is úgy emlékszem, hogy a Szenátusokra a kari

véleményhez a TTK szabályzatmódosítási kérdésben mindig előzetesen

megfogalmazott egy hosszabb-rövidebb egzakt indoklást, amit a Szenátus

ülésén a Dékán további racionális érvekkel támasztott alá, ha esetleg vita

merült fel az adott kérdésben. Gondolom ez azóta sem változott meg, hiszen

a szerdai Kari Tanácson szereplő SZMSZ módosítások másik részéhez a Kar

vezetésétől előzetesen kijött egy alapos 14 oldalas állásfoglalás,

indoklásokkal - aminek végleges változatát megkaptuk.

Visszanézve az elmúlt öt év Kari Tanács emlékeztetőit nem is találtam

ettől eltérést egyik olyan szabályzatmódosítás esetében sem, amikor a Kari

Tanács megfogalmazta véleményét a végső döntéshozó Szenátus számára.

Bár a szerdai Kari Tanács ülése előtt előzetesen a tanács tagjai nem

kapták meg írásban a Dékán Úr által felvetett (végül elfogadott)

módosítási javaslatot, és a Dékán Úr ezt alátámasztó indoklását, azt

gondolom, hogy a fentiekből kiindulva az emlékeztetőben megtalálható hiány

esetében a TTK-n természetesen csak egy adminisztratív hibáról lehet szó

ebben a helyzetben.

Ezt pedig javaslom pótolni a lehető legbővebb formában a Szenátus ülése

előtt, hogy az Egyetem összes szenátusi tagja megismerhesse azokat a TTK-s

gondolatokat ami alapján a TTK Kari Tanácsa végül erre a döntésre jutott.

Ellenkező esetben talán Önnek is nehezebb lesz majd érvelni a TTK

álláspontja mellett a Szenátuson.

Tisztelettel:

Jancsó Tamás

doktorandusz hallgató
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| **Tárgy:** | RE: Jancsó Tamás észrevétel - Re: Emlékeztető és határozatok Kari Tanács 2012. december 5. |
| **Feladó:** | Keszei Ernő <keszei@chem.elte.hu> |
| **Dátum:** | Pén, December 7, 2012 10:57 am |

Tisztelt Dékán Úr, kedves Tamás!

Csatlakozom a felvetéshez; hasznos lenne az indoklással együtt továbbküldeni

ezt a KT határozatot is, hogy a szenátus tagjai is előre tudjanak az

érvekről. (Ezúttal pl. én is külföldön voltam, így nem igazán látom át a

határozat mögött rejlő érveket, csak kitalálni tudom.) Amúgy azt gondolom,

példamutató bizalmi légkört tükröz vissza a javaslat a TTK vezetése és a TTK

hallgatói, valamint a TTK HÖK között - de ezt nem ártana le is írni.

Üdvözlettel: Keszei Ernő, (még) a szenátus választott tagja
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| **Tárgy:** | Re: Jancsó Tamás észrevétel - Re: Emlékeztető és határozatok Kari Tanács 2012. december 5. |
| **Feladó:** | dekan@TTK.ELTE.HU |
| **Dátum:** | Pén, December 7, 2012 8:31 pm |

Kedves Tamás,

köszönöm a levelét. Három dolgot fűznék hozzá:

a) A rektor Úr előterjesztése volt az alap előterjesztés, az eredeti

indoklással. Ahhoz - szóban - került előterjesztésre egy helyi

módosító indítvány. A szóbeli indítványok részletes indoklását

általában nem szoktuk bekérni, azt, ha van, kizárólag a felvétel

rögzíti.

b) Kérésére és Keszei Szenátor/rektorhelyettes Úr kérésére azonban

szívesen megismétlem azt szóban elhangzott indoklást, ami a

módosítást indukálta: ha nem is képezzük le egy-az-egyben

a szenátusi összetételt a kari tánácsokra, az nem szerencsés,

ha a szenátusi hallgatói arány MAXIMUMA esik egybe a kari

tanácsi arány MINIMUMával. Ez megoldódik, ha az alsó

arány 1/5.

c) Szintén elhangzott, hogy kívánatos megtartani a karok

mozgásszabadságát ebben a kérdésben, mert ha kötelezően rögzíteni

kívánjuk a hallgatói képviselet arányát, akkor az egyeztetéseket

teljesen elölről kellene kezdeni, hiszen a jelenlegi, régi

FTV-ből származó arány fenntartása indokolatlan, és ellenkezik

az NFTV szellemével - jóllehet az utóbbi nem tartalmaz karokra

vonatkozó előírást. De dönthetnénk úgy is, hogy a szenátusi

arányt alkalmazza minden kar és kész. Ennél az Önök számára

is sokkal kedvezőbb javaslat született most.

Üdvözlettel,

SP
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| **Tárgy:** | Re: Jancsó Tamás észrevétel - Re: Emlékeztető és határozatok Kari Tanács 2012. december 5. |
| **Feladó:** | Jancsó Tamás <jtomi@ttkhok.elte.hu> |
| **Dátum:** | Szo, December 8, 2012 12:30 pm |

Tisztelt Dékán Úr!

Először is szeretném Keszei Tanár Úr (Szenátor/rektorhelyettes Úr)

támogató szavait megköszönni. Teljes mértékben egyet értek azzal amiről

beszélt, remélem nem sikkadnak el ezek a leírt szavak. Külön örülök annak,

hogy használta a Bizalom szót.

Köszönöm szépen Dékán Úrnak is a választ, annak ellenére, hogy a leírtak

szinte minden mondatával tudnék vitatkozni, nem gondolom, hogy ez erre a

megfelelő fórum - de azért számomra jelzi azt, hogy szükség lenne az

érdemi vitára. Az eredeti technikai jellegű felvetésemet megválaszoltnak

tekintem, és örülök annak, hogy végre látom a javaslat indoklását leírva

az Egyetemen.

Azonban Tisztelt Dékán Úr, engedje meg, hogy a felmerült kérdéshez

hozzáfűzzek néhány gondolatot.

Azért örülök annak, hogy a bizalom szó felmerült, mert szerintem ez ebben

a kérdésben egy kiemelt jelentőségű kérdés.

Doktoranduszként számomra a bizalom az egyetem esetében azt jelenti, hogy

amikor gyakorlatot tartok tizenöt főnek és az óra elején az egyik hallgató

odajön hozzám, hogy egy fontos ügy miatt el kell mennie fél óra múlva,

akkor - ha nem adta jelét előtte, hogy ezt másként gondoljam - nem

feltételezem azt, hogy a legközelebbi kocsmába megy el, pedig megtehetné.

Az adott konkrét kérdésben pedig a bizalom szempontjából a kiindulási

alapot számomra az jelenti, hogy legjobb tudásom szerint az Egyetem

vezetése évekkel ezelőtt támogatta azt, hogy a felsőoktatási törvény

megengedje a 33%-os hallgatói képviseletet, és ezután az ELTE Szenátusában

és Kari Tanácsában meg is valósult ez. Nem gondolom azt, hogy akkor tudni

lehetett, hogy milyen alapvető morális és egyéb körülmények között fog

működni 2012-ben az ELTE és a magyar felsőoktatás, és azt sem, hogy az

ELTE TTK esetében is - ahol szerintem harmonikus kapcsolat van hallgatók

és oktatók között - hangsúlyozni keljen a bizalom szót egy, a mostanihoz

hasonló helyzetben.

Nem gondolom azt sem, hogy tudok mindent, és nem is gondolom, hogy tudnom

kell minden információt a kérdésben, de megbízok azoknak az embereknek a

véleményében, akikről úgy gondolom, hogy megtehetem, ha pedig kérdések

merülnek fel bennem a döntésükkel kapcsolatban, akkor megkérdezem tőlük

azt a megfelelő formában. Ez történt meg a Kari Tanácson.

Ezek alapján egy konkrét állításával azért mégis vitatkoznék, azt írta

Dékán Úr, hogy "a régi FTV-ből származó arány fenntartása indokolatlan, és

ellenkezik az NFTV szellemével - jóllehet az utóbbi nem tartalmaz karokra

vonatkozó előírást." Bár lehet, hogy teljesen félreértelmezem a kérdést -

ahogy a Kari Tanácson is elmondtam érvként - az ELTE-n éveken keresztül

hallgatói érdekképviseleti tevékenységet folytató személyként merem

remélni, hogy az új Nftv-ben szereplő változások, amik arról szólnak, hogy

a felsőoktatásban csökkentsék a hallgatók szerepét a döntéshozatalban, nem

az ELTE EHÖK és kiemelten nem az ELTE TTK HÖK elmúlt években folytatott

tevékenységének szólnak. Számomra a lehetőség, - amit szerintem az új

Nftv. bölcsen átvett az előző törvényből - arról szól, hogy ezen keresztül

az ELTE és Karai kinyilváníthatják azt, hogy az országot általánosan

betöltő bizalomvesztett környezetben is vannak még helyek ahol megvan a

bizalom az egymásra partnerként tekintő felek között. Számomra ezt jelenti

az ELTE.

Elnézést, eredetileg nem gondoltam, hogy az eredeti javaslatom idáig

vezethet és a fentieket hangsúlyozni kell, másnak nem tudom ezt betudni,

mint súlyos kommunikációs félreértésnek a felek között.

Ezek szellemében egy erre alkalmas fórumon a decemberi Szenátusig

szerintem érdemes lehet visszatérni a kérdésre a Karon.

Tisztelettel:

Jancsó Tamás

Doktorandusz hallgató