

**Beszámoló a 2014. május 31. és október 17. közötti időszakról**

2014.05.31.	HÖÖK közgyűlés, Selye János Egyetem, Komárom (Szlovákia)
2014.06.11.	HÖÖK rendkívüli elnökségi ülés
2014.06.25.	Találkozó Torma András ME rektorral
2014.07.15-20.	EFOTT, Miskolc, Egyetemváros
2014.07.23-27.	Campus Fesztivál, Debrecen
2014.08.05.	Találkozó - Palkovics László felsőoktatásért felelős államtitkárral
2014.08.05	HÖÖK rendkívüli elnökségi ülés
2014.08.08.	Ügyintézés a HÖÖK irodában
2014.08.29. – 09.05.	Gólyatáborok, Debrecen
2014.09.05.	Hír Tv, M1, interjúk gólyatáborok kapcsán
2014.09.08.	Találkozó Parragh Lászlóval, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnökével
2014.09.09.	Felsőoktatási Kerekasztal ülése, Budapest, Akadémia utca 3.
2014.09.17.	Részvétel az Észak-Magyarországi régió ülésén
2014.10.01.	Hír TV interjú, Célpont c. műsor
2014.10.04.	Részvétel a DOSZ IV. elnökségi és Workshop hétvégéjén
2014.10.08.	Konferencia, 100 éves a DE BTK
2014.10.09.	DE Műszaki Kar nemzetközi konferencia
2014.10.13.	Találkozó Palkovics László felsőoktatásért felelős államtitkárral
2014.10.17. – 10.19.	HÖÖK Közgyűlés, Eger

### **Részletes beszámoló:**

A Selye János Egyetemen megrendezett Közgyűlésünket a szervezet életében történelmi jelentőségűnek érzem, mivel először történt meg, hogy a legfőbb döntéshozó plénumunk ülését Magyarország jelenlegi határain túl, egy felvidéki városban, Komáromban, azon belül is egy magyar egyetemen rendezhettük meg. Az esemény rangját emelte, hogy azon dr. Maruzsa Zoltán, az Emberi Erőforrások Minisztériumának felsőoktatásért felelős helyettes államtitkára is részt vett. Úgy gondolom, mi, akik ott voltunk, életünk meghatározó pillanataként fogjuk számon tartani, amikor határon túli magyar egyetemista társainkkal együtt a közgyűlés kezdetén közösen elénekeltük a Himnusz, majd a közgyűlést lezárva a Szózatot. A háromnapos esemény szervezési munkálataiért ezúton is szeretném hálás köszönetemet kifejezni a Selye János Egyetem Hallgatói Önkormányzatának és nem utolsósorban az egyetem rektori vezetésének.

A helyszínében történelmi jelentőségű közgyűlésünkről történő rövid megemlékezésemet követően visszatérve a magyar felsőoktatásban, illetve a szervezetünk életében zajló folyamatokhoz, a beszámolómat az alábbiak szerint szeretném folytatni.

A nyár folyamán a legmeghatározóbb és a legtöbb sajtónyilvánosságot kapott események az EFOTT és a 2014-es felsőoktatási felvételi ponthatárok meghúzása voltak. Ezeken túlmenően az új kormány megalakulásának folyamata, a felsőoktatásért felelős államtitkár kinevezése, az apparátus munkába állása lényegében nyár közepére történt meg. Prof. Dr. Palkovics László felsőoktatásért felelős államtitkár első hivatali munkanapja éppen július 15-e volt, az EFOTT hivatalos megnyitója, melyen Balog Zoltán miniszter úr társaságában ő maga is részt vett. Mielőtt az ott megvalósult találkozó részleteiről beszámolnék, úgy gondolom, néhány gondolatot megérdemel az EFOTT szervezése körül kialakult polémia is.

Mindenekelőtt ezúton is szeretnék köszönetet mondani az EFOTT menedzsment tagjainak, valamint az EFOTT szervezésében részt vevő elnökségi tagoknak, hallgatóknak és nem utolsósorban a Miskolci Egyetem Hallgatói Önkormányzata

vezetőinek, valamint képviselőinek. Példátlan módon az idei EFOTT-nak lényegében két házigazdája volt, a helyszínt adó Miskolci Egyetem és a Miskolci Egyetem rektorának példátlan tette nyomán a Debreceni Egyetem.

Kedves Kollégák!

Az, ami a Miskolcon megrendezésre került EFOTT kapcsán történt, szégyenteljes és egyben rendkívül tanulságos is volt. Kérem, engedjétek meg, hogy egy rövid összefoglalóban tudomásotokra hozzam azt, aminek egy részét a sajtóban is olvashattátok, érzékelhettétek.

2013. szeptember 29-én a Miskolci Egyetem Hallgatói Önkormányzata pályázatot nyújtott be az EFOTT Kft menedzsmentjéhez, melyben megpályázta a 2014-es EFOTT házigazda szerepét. A pályázat részeként benyújtásra került egy, prof. dr. Torma András rektor által jegyzett szándéknyilatkozat, mely szó szerint tartalmazza, hogy *„A Miskolci Egyetemen használatban lévő területeket az EFOTT számára térítésmentesen biztosítom”*.

Az EFOTT menedzsment tagjai a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a helyi HÖK vezetőivel felvették a kapcsolatot és hozzáláttak a fesztivál szervezési munkálataihoz, melynek során a városi Önkormányzat illetékeseivel is folyamatosan kapcsolatban voltak. A szervezés folyamatában végig csak és kizárólag olyan tájékoztatásokat kaptak a ME HÖK vezetőitől, hogy minden rendben halad és az egyetem vezetése támogatja a rendezvényt. Arra utaló jeleket, hogy ez másképpen lenne, nem észleltek. A 2014. június 17-én (kedden) tervszerűen megrendezésre került sajtótájékoztató előtt 2 órával az EFOTT Kft. ügyvezetője és a menedzsment jelen lévő tagja a helyi HÖK kettő vezetőjével együtt az egyetem rektorához érkeztek egyeztetni a sajtótájékoztatón elhangzó részleteket. Legnagyobb meglepetésünkre az egyetem rektora azt hozta a jelen levő munkatársaink tudomására, hogy vele és az egyetem többi vezetőjével a helyi HÖK semmilyen egyeztetést nem folytatott. Ezt követően rektor úr, a kifejezetten emiatt összehívásra került rektori vezetői értekezletre invitálta a helyi HÖK két vezetőjét, illetve az EFOTT Kft. munkatársait. A vezetői értekezleten az EFOTT Kft. munkatársai azzal szembesültek, hogy a fesztivál kapcsán a házigazda HÖK és az egyetem vezetői között nincs konszenzus a pályázatban vállalt kötelezettségek teljesítését illetően.

A rektori vezetés részéről elhangzott vád szerint a helyi HÖK vezetők semmilyen egyeztetést nem folytattak, illetve semmilyen egyeztetésre az egyetem vezetőit meg nem invitálták. Ennek ellentmondani látszik az az email, amit Jedlicska Tibor, a GÉIK kari HÖK elnöke, az EHÖK július 1-jén hivatalba lépett megválasztott elnöke 2014. április 17-én küldött a rektor@uni-miskolc.hu email címre. Az emailben rektor urat egy, az EFOTT megrendezésével kapcsolatosan a helyi hatóságok résztvevőivel együttesen megszervezésre kerülő területbejárásra invitálták. Jedlicska Tibor tájékoztatása szerint a levélre válasz is érkezett, melyben rektor úr titkársága egyéb elfoglaltságra hivatkozva a rektor távolmaradását jelezte. Úgy gondolom, a HÖK elnökeként nem tisztem ebben a kérdésben igazságot tenni, az email-váltás ténye viszont megkérdőjelezhetetlen. A levélben említett bejárás megtörtént, azt az egyetem részéről nem kifogásolták. Az EFOTT menedzsmentünk tagjai az EFOTT szervezése kapcsán végig a helyi szervezőkkel egyeztetve, jóhiszeműen, abban a hitben jártak el, hogy a Miskolci Egyetem részéről teljesen rendben van a szervezés és a vállalások teljesítése, hiszen a helyszínbejárások kapcsán az egyetem részéről nemhogy semmilyen probléma jelzése nem érkezett, sőt minden tekintetben ráutaló magatartást tanúsítottak arra nézve, hogy a fesztivál kapcsán tett vállalások teljesítései rendben zajlanak.

Az említett sajtótájékoztató napján a rektorral történt egyeztetésen az egyetem részéről elhangzott az az igény, hogy a területhasználat kapcsán az EFOTT Kft. 10 millió forint kauciót fizessen ki az egyetem részére, melyből károkozás esetén az egyetem finanszírozza a helyreállítást, annak hiánya esetén pedig az összeg visszafizetésre kerül.

A megbeszélésen az EFOTT Kft. ügyvezető igazgatója jelezte, hogy ez további egyeztetést igényel, ugyanis a Kft. likviditása egyszerűen nem teszi lehetővé ezt a vállalást. Ehelyett felajánlásra került, hogy a fesztiválszervezés kapcsán megkötésre kerülő felelősségbiztosítás legyen a biztosíték arra, hogy az esetlegesen felmerülő károkozások helyreállítására mindenképpen lesz fedezet. Természetesen biztosítás nélkül is helyreállításra kerülnek az esetlegesen keletkező károk, mint ahogyan gond nélkül helyreállításra kerültek az elmúlt 6 évben is.

A bérleti szerződés és kaució problémáján túlmenően, tekintettel arra, hogy a 39 éves múlttal rendelkező rangos rendezvény kiváló reklám az intézménynek, az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően a házigazda HÖK döntése alapján a

Diákiroda elnevezést viselő egyetemi szervezeti egység az EFOTT menedzsmenttől az intézmény népszerűsítésével kapcsolatos marketing feladatok ellátására árajánlatot kért be. Az árajánlat benyújtása megtörtént. A helyi HÖK vezetőinek tájékoztatása szerint az erre szükséges fedezet a Szenátus által jóváhagyott egyetemi költségvetésben rendelkezésre állt. Tudomásunk szerint a helyi HÖK a szerződéskötés folyamatát elindította, mely folyamat az egyetem főtitkáránál elakadt, az elakadás okára racionális magyarázatot nem kaptunk.

Jómagam 2014. június 25-én személyes egyeztetésen vettem részt rektor úrnál, mely egyeztetésen a felvetett problémáinkra megnyugtató választ továbbra sem kaptunk. A bérleti díj tekintetében rektor úr olvasata szerint az ő általa aláírt ígérvény nem arra vonatkozik, hogy a terület térítésmentesen vehető igénybe. A 10 millió forintos kaució esetében számszerűsíthető elmozdulás nem történt, mindösszesen azt a tájékoztatást kaptuk, hogy tegyünk javaslatot arra vonatkozóan, mennyit tudunk fizetni, majd ezt követően a vezetés mérlegeli, hogy azt elfogadják-e vagy sem. A nettó 7.874e Ft-os marketing szerződésre vonatkozóan megnyugtató választ szintén nem kaptunk, rektor úr ezzel kapcsolatban számomra racionálisan felfogható követendő eljárásmodot nem ismertetett. Ennek hiányában meglátásom szerint a tervezett szerződés megkötése ismeretlen oknál fogva, továbbá érzékelhetően adminisztratív eszközökkel akadályozva volt.

Mindent egybevetve, amennyiben a kaució letételétől eltekinteni nem tudnak, illetve a nettó 3 millió Ft bérleti díjhoz ragaszkodnak, valamint a helyi HÖK által kezdeményezett nettó 7.874e Ft-os marketing szerződés megkötését megakadályozzák, a fesztivál megrendezése teljes mértékben ellehetetlenült volna.

A probléma megoldása érdekében felvettük a kapcsolatot Balog Zoltán miniszter úrral, illetve dr. Kriza Ákossal, Miskolc megyei jogú város polgármesterével. Miniszter úr, illetve polgármester úr közbenjárására sikerült elérni, hogy a bérleti díj összege nagyjából a felére csökkent, illetve a helyreállításra a város kezelésében lévő Holding kezességet vállalt. Sajnos a marketing szerződést nem sikerült megkötni.

Tekintve azt, hogy az EFOTT Magyarország legnagyobb hallgatói fesztiválja, a Debreceni Egyetem HÖK elnökeként javaslattal éltem egyetemünk vezetői irányába, hogy az EFOTT-on egyébként is megtalálható jelenlétünket bővítsük ki és lehetőség szerint a szabad marketing felületeket vásároljuk meg. Az egyetem vezetése látott

benne rációt, hiszen a fesztivál résztvevői jelentős számban már hallgatók, akik számára a mesterképzésük folytatásának helyszínéként jó alternatíva lehet a Debreceni Egyetem. Az EFOTT Kft. ügyvezetése és egyetemünk vezetése egy gyors és hatékony egyeztetést követően az eredeti árnál olcsóbban, de végül a marketing felületek megvásárlása mellett döntött. Meglátásom szerint, ez a Debreceni Egyetemnek és az EFOTT-nak is előnyére vált, illetve válik majd.

Összességében megjegyezni kívánom, hogy a Miskolci Egyetem Hallgatói Önkormányzatával sikerült a problémát súrlódásmentesen lezárni, ugyanakkor végtelenül döbbenetesnek tartom, hogy egy rektor, aki ráadásul jogász professzor, ma Magyarországon, ilyet megtehet. Többek között ezért is gondolom azt, hogy a kancellárok kinevezése és működése egy olyan felsőoktatási irányítási modell kialakításának lehet a része, melyet mindenképpen érdemes kipróbálni és finomhangolását elősegíteni.

Szinte még véget sem ért az EFOTT körüli problémakör, amikor 2010 hasonló időszakához kísértetiesen hasonló módon ismét elkezdtek befutni a folyosói pletykák, hogy a hallgatók képviseletét ellátó Hallgatói Önkormányzat jogkörei jelentős szűkítésének előkészítése zajlik. A sajtóban is megjelent, hogy egy vagy három főben maximalizálnák a hallgatói képviselők számát a Szenátusban, megvonják a hallgatói tagok szavazati jogát a rektor- és dékánválasztásnál, a professzori kinevezéseknél, valamint az intézményi költségvetés elfogadásakor, megszüntetnék vagy szűkítenék a hallgatói szabályzatok esetén érvényes egyetértési jogot. Mindemellett részletesen szabályoznák a HÖK gazdálkodással kapcsolatos jogosultságait, maximalizálásra kerülne a HÖK kezdeményezésére elkölthető intézményi költségvetési keret.

Ennek kapcsán csak röviden szeretném ismertetni a témában általam megfogalmazásra kerülő gondolatokat.

A Szenátusban a hallgatói képviselők aránya maximum a képviselők egynegyede. Vezetőválasztáshoz és professzori kinevezéshez egyaránt az NFTV csak abszolút többséget ír elő, tehát egy rektor vagy dékán megválasztásához, illetve egy professzori kinevezéshez a szenátusi tagok 50%-a plusz egy szavazat szükséges. Ebből kifolyólag nem igaz az az állítás, hogy a HÖK meg tudna akadályozni egy



tudományos kinevezést vagy vezetőválasztást, még akkor sem, ha minden képviselője egyformán szavaz.

Egyéb, az intézmény életét jelentősen meghatározó döntések, pl. az intézmény éves költségvetésének elfogadása, szintén a Szenátus hatáskörébe tartozik. A Szenátusnak mint testületnek feladata a gazdasági főigazgatóságok által a jogszabályoknak megfelelően előkészített költségvetési javaslatról történő döntés. A Szenátus összetételét tekintve a költségvetés elfogadásakor egy irodalomtörténész professzornak vagy vegyészprofesszornak a kompetenciája nem nagyobb, mint egy közgazdász vagy orvostan-hallgatónak. Az NFTV szerint a jövőben egyébként is a kancellár felel a költségvetésért, ezért ebben az esetben sem látjuk indokoltnak sem a Szenátuson belüli szavazati jog egyes kérdésekben való megvonását, sem pedig a hallgatói arány csökkentését. Megjegyzendő, a jelenlegi hallgatói arány és egyéb jogok a 2012. szeptember 1. óta hatályban lévő törvényben kerültek meghatározásra.

A HÖK másik, érdekképviselői jogosítványa a tanulmányi és vizsgaszabályzat, valamint a térítési és juttatási szabályzat kapcsán gyakorolt egyetértési jog. Ez azt jelenti, hogy csak olyan változás léphet életbe, amellyel a hallgatóság is egyetért. Ha a HÖK terjeszt elő valamit és a Szenátuson az oktatói többség nem támogatja, akkor az nem kerülhet be a szabályzatba. Nem ismert olyan példa, ahol a HÖK visszaélt volna az egyetértési jogával és gyengítette volna a tanulmányi fegyelmet. Sőt egyes egyetemeken a HÖK javaslatára vezették be a „felvett, de nem teljesített kreditek díja” elnevezésű különjárási díjtételt, melynek lényege, hogyha a hallgató felvesz egy tantárgyat, de azt nem teljesíti, akkor pénzbüntetést fizet. Ezzel sikerült arányosabbá tenni a tantárgyfelvételek számát és a sikeres vizsgák számának növekedésére is ösztönzőleg hatott. Indokolatlannak tartjuk az egyetértési jog gyakorlásának szűkítését.

A Hallgatói Önkormányzat azon feladatát, mely szerint az abban szerepet vállaló választott képviselők a tanulmányi kötelezettségeken és egyéb rendezvényszervezési tevékenységeken túlmenően lehetőség szerint felkészülhessenek a közéletben is szerepet vállaló, aktívabb részvételre, szükséges, hogy a számukra biztosított érdekképviselői jogköröket érdemben gyakorolhassák. Akkor válhat valakiből felkészült és tapasztalt vezető, ha a jogokkal felelősség is együtt jár, viszont ha ezt a lehetőséget elveszük, és az egyetem életét, mely

egyébként a hallgatóknak is legalább olyan fontos, mint az ott dolgozóknak, meghatározó kérdésekben megvonjuk, akkor a HÖK-től mint szervezettől elvárt felelős döntésre képes magatartás kifejlődését is jelentősen ellehetetlenítjük. A szavazati jog nélküli véleménynyilvánítás teljesen súlytalanná teszi a véleménynyilvánítót. Az érdekképviseleti tevékenységek kontrollja kapcsán a beszámolási kötelezettséget kell erősíteni, hogy ne érhesse az a vád a hallgatói képviselőket, hogy csak egy szűk körben meghozott döntést képviselnek. Például elő lehet írni, hogy a testületi ülések időpontja, napirendje és jegyzőkönyve nyilvános legyen. Meg kell teremteni jogszabályi szinten az átlátható működés kereteit.

Összességében tehát az átláthatóságra vonatkozó törvényi keretek megszabása mellett úgy látom, hogy az érdekképviseleti jogkörök szűkítése szakmailag egyáltalán nem indokolt.

A gazdasági tevékenységek gyakorlása erőteljesen alulszabályozott, minek következtében intézményenként teljesen eltérő gyakorlatok alakultak ki a HÖK gazdálkodásában. Véleményünk szerint ebben is vannak pozitív példák, melyeket alapul véve egy korrekt, átlátható szabályozás születhet.

Először is, le kell szögeznünk, hogy jogszabály szerint a Hallgatói Önkormányzat nem önálló jogi személy, tehát önálló gazdálkodást csak elvi döntések meghozatala terén gyakorolhat, a valós gazdálkodási jogosultságnak az intézményi vezetőknél kell lennie. Főleg a nagyobb egyetemeken, ahol több a hallgató és ebből kifolyólag nagyobb pénzüsszegek sorsáról dönt a HÖK vezetése, figyelembe kell venni, hogy a rendezvényszervezésen túlmenően kiemelkedően sok, a hallgatók és az intézmény életét is javító beruházásokat, fejlesztéseket hajtottak végre. Amennyiben maximalizálásra kerül a HÖK kezdeményezésére elkölthető pénzüsszeg, akkor ezek a beruházások elmaradnak. Ki kell mondani, hogy ebben az esetben, rengeteg olyan sport-kulturális rendezvény és beruházás nem valósul meg, mely jelentősen segítette vagy javította a hallgatók életkörülményeit, elősegítette a tájékoztatást. Egyes egyetemeken műfüves sportpályák építése, előadótermek felújítása, oktatáshoz szükséges berendezések beszerzése, Neptun szerver bővítése, részvétel és részleges finanszírozás az adott felsőoktatási intézmény társadalmi megjelenését erősítő és a beiskolázási rendezvényeken. Ebben az esetben, mivel a feladatok nem szűnnek meg, azokat az intézményeknek juttatott képzési-tudományos-fenntartói



támogatásból kell finanszírozniuk, hiszen a hallgatói igények a HÖK kezdeményezésére elkölthető források megvágásával nem szűnnek meg.

Meglátásom szerint a probléma az alulszabályozottságban legfőbbképpen az ösztöndíjak elosztásának folyamatában, illetve a rendezvények megszervezésének kivitelezésében mutatkozik meg. Világossá kell tenni, hogy a hallgatói önkormányzat feladata az ösztöndíjkeret jogcímek közötti százalékos felosztásának jóváhagyása, és nem pedig az ösztöndíjak kiszámítása, valamint számfejtése. A legtöbb felsőoktatási intézményben, ha nem az összesben, a tanulmányi ösztöndíjat soha nem hallgatók számolták, azt a munkát a tanulmányi osztályok munkatársai végezték. A kari kiemelt, tudományos, szakmai, mesterképzési, tehetséggondozási, sport-művészeti ösztöndíjak pályáztatását, elbírálását soha nem a Hallgatói Önkormányzat végezte, hanem a karok illetékes bizottságai, illetve egyes ösztöndíjak esetében egyetemi szintű testületek végezték. Az adott ösztöndíjakat nyilvántartó gazdálkodási kereteken aláírási jogosultsággal hallgatói önkormányzati tisztségviselő soha nem rendelkezett. Úgy gondolom, ez a helyes gyakorlat. A Hallgatói Önkormányzat egyedül a szociális támogatások elbírálásában vett részt, abban is úgy, hogy az azt elbíráló egyetemi testületbe tagokat delegált, illetve egyetértésével történt az ösztöndíjra fordítható keretösszeg szociális jogcímek közötti elosztása (rendszeres szociális ösztöndíj, egyszeri szociális ösztöndíj, alaptámogatás).

A jó példákat alapul véve javaslom: jogszabályi szinten kerüljön deklarálásra, hogy a HÖK a juttatási keretösszeg egyes ösztöndíj jogcímek közötti százalékos felosztásának meghatározásában vesz részt. Ugyanakkor az ösztöndíjak igénylési folyamatának megszervezésében, lebonyolításában, a szociális kérvények esetében azok pontozásában nem vesz részt. Helyre kell tenni az elmúlt évek hibás gyakorlatát, mely szerint sokszor egyes ösztöndíjfajták megigénylésének és jóváhagyásának teljes folyamatát a hallgatói apparátusra terheltek. A Hallgatói Önkormányzatnak az elosztás elveit kell jóváhagynia, és nem pedig a gyakorlati lebonyolítást kell elvégeznie. Az egyetem egy ennek a feladatnak megfelelő szervezeti egysége kezelje az ösztöndíj kereteket, beleértve a közéleti ösztöndíjat is. A HÖK elnöke csak szakmai ellenjegyzőként szerepeljen a közéleti ösztöndíjak kiutalásánál. A közéleti ösztöndíj mértékét maximalizálni kell. Megjegyzendő, hogy a kiemelkedően magas ösztöndíjak egyébként is csak az intézményi HÖK elnököknél

voltak jellemzőek, amelyekből két tucat van az országban. Az egyéb tisztségben lévőknek nem volt kiemelkedően magas az ösztöndíjuk. Ennek kapcsán tudatában kell legyünk annak is, hogy a rendezvényszervezésre vonatkozó jogszabályok a rendezvény fő szervezőjére nézve, aki többnyire a HÖK elnöke, szigorú előírásokat tesznek kötelezővé, mely előírásokkal igen komoly, esetenként büntetőjogi felelősség is jár. Éppen ezért nem tartjuk erkölcsstelennek, ha a szervezet vezetője magasabb juttatásban részesül. Extrém esetben, ha egy gólyatáborban összedől a rendezvénysátor, a rendezvényért felelős HÖK elnök fog bíróság elé állni, ugyanis a rendezvényszervezői jogkörében eljárva, függetlenül attól, hogy a HÖK nem jogi személy, mint állampolgárt, őt magát terheli a büntetőjogi felelősség.

A gazdasági események lebonyolítása során a HÖK-nek, mint a döntésekben résztvevő, az igényeket képviselő önkormányzati testületnek kelljen eljárnia. Megvalósításhoz kapcsolódó szerződéskezdeményezést egy megfelelő, alkalmazotti felelősséggel bíró egyetemi szervezeti egységnek, illetve annak vezetőjének kell végeznie, míg a kötelezettségvállalás az egyetemi szabályzatoknak megfelelően történhet, legtöbbször – valószínűsíthetően - rektori, gazdasági főigazgatói szinten, illetve a kancellárok kinevezését követően kancellári szinten. A keretgazdálkodási rendszer részeként, az intézményi gazdálkodási rendszer szabályait betartva a szerződéseken, megrendelőkn, illetve számlákon szakmai ellenjegyzőként szerepelhet a HÖK vezetője, ezzel jelezve, hogy a döntés az eseményről a HÖK-ben született, illetve azt, hogy a szerződés szakmai teljesítése a hallgatói igényeknek megfelelt. A HÖK ne kezeljen számlát, a gazdálkodási feladatokat egy, a kívánalmaknak megfelelő szervezeti egység végezze.

A rendezvényekhez természetesen kapcsolódó jegyárusítást – amennyiben maga az egyetem, illetve valamelyik egysége a rendezvény közvetlen lebonyolítója – a gazdálkodási feladattal megbízott szervezeti egység közalkalmazott munkatársai végezhetik. Amennyiben az intézmény rendezvény lebonyolítására a jogszabályoknak megfelelő eljárásban céget választ ki, akkor a rendezvényhez kapcsolódó jegyárusítás és egyéb feladatok ellátása is a megbízott cég keretein belül az adójogszabályoknak megfelelően történik.

Beszámolómban nem mehetek el szó nélkül a szeptember és október folyamán a sajtóban és az egész magyar közvéleményben nagy vihart kavart ELTE gólyatábori erőszak ügye mellett. A konkrét eseteket felháborítónak és mélységesen

megdöbbentőnek tartom. Az érintett felelős személyekkel kapcsolatban már lezárult vizsgálatok alapján hozott intézményi döntésekkel egyetértek, a folyamatban lévő vizsgálatok kapcsán bízom benne, hogy a felelősök a lehető legszigorúbb büntetésben fognak részesülni. A gólyatáborokban elkövetett köztörvényes bűncselekményeket a törvény legnagyobb szigorával kell megbüntetni. Álláspontról több héten keresztül napi szinten nyilatkoztam a különböző országos és helyi médiumoknak. A gólyatábori történésekkel kapcsolatban október 2-án levélben kértem az ELTE EHÖK elnökét, hogy a rendelkezésére álló jogosítványokkal a leghatározottabban járjon el a felelős HÖK tisztségviselővel szemben, mivel a cselekvés hiánya vagy késlekedése az egész magyar felsőoktatás hallgatói mozgalmának komolyságát és szavahihetőségét, hitelességét áthatja alá, egyben a munkájukat becsületesen végző hallgatói önkormányzati képviselőket is lejáratja.

Ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy a legtöbb, HÖK által szervezett gólyatábor példaértékűen zajlik, melyeken az intézmények vezetői is részt vesznek, amelyek értéket képviselnek és közvetítenek az elsőéves hallgatók felé. Az országban idén több mint 80 gólyatábor volt, amelyek legalább 60 helyszínen zajlottak le. A szervezésben több ezer hallgató és nem hallgató vett részt. Tudomásom szerint az ismert döbbenetes esetet kivéve kirívó bűncselekmények nélkül zajlottak le a táborok.

A hallgatói jogokkal kapcsolatos szabályozás áttekintése kapcsán azonban külön ki kell térni a rendezvények, különösen a gólyatáborok szervezésére. Ez álláspontról szerint egyetemi belső felelősséghez kötődjön, hasonlóan más rendezvényekhez, de kiemelten figyelembe véve a felsőoktatásba belépő korosztály védelmét, igényeit. A gólyatáborok szervezése kapcsán nagyobb hangsúlyt kell fektetni a kulturált emberhez méltatlan kifejezések és viselkedések felszámolására. Ennek részletszabályozásait az ombudsmani vizsgálat lezárultát követően, az ott elkészült jelentést megismerve kell rendezni.

Kérem a tisztelt közgyűléstől a beszámoló elfogadását.

Debrecen, 2014. október 15.

Körösparti Péter s.k.