

Eötvös Loránd Tudományegyetem
Természettudományi Kar Hallgatói
Önkormányzat Reformja kérdőív elemzése

Készítette: Sebők Gyula Géza

TARTALOMJEGYZÉK

1. BEVEZETÉS.....	1
2. A TTK HÖK KÜLÖNBÖZŐ TEVÉKENYSÉGEI	1
3. TUDTAD-E, HOGY TE IS A HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT TAGJA VAGY?.....	3
4. ÜGYINTÉZÉS A HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT TAGJAIVAL	3
5. A HALLGATÓKAT ÉRINTŐ ÜGYEKRŐL VALÓ TÁJÉKOZÓDÁS	5
6. A HÖK MŰKÖDÉSE ÉS EREDMÉNYESSÉGE	6
7. RENDEZVÉNYEK	8
8. A HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZATTAL KAPCSOLATOS EGYÉB KÉRDÉSEK	9

1. Bevezetés

A Hallgatói Önkormányzat reformjáról szóló kérdőívet 2014 november-decemberében kérdezték le, internetes úton, az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat honlapján. A kérdőívet bárki kitölthette, ám az elején válaszolnia kellett egy egységes kérdőívre, majd ha ezzel megvolt, válaszolhatott a saját karának kérdőívére. A TTK esetében kisebb problémát okozott az adatok értelmezésénél az, hogy míg az első, EHÖK-ös kérdőívénél minden kérdésre kellett válaszolni, a TTK-snál nem, ám ez nem volt feltüntetve, így a TTK-s résznél sokszor önellentmondó válaszok születtek. A TTK-n a többi karhoz képest viszonylag magas, 10 százalékos kitöltési arány volt, ez nagyjából 500 választ jelent. Fontos kiemelni, hogy ez összességében nagyon alacsony kitöltési arány, így a kérdőív eredményeit nem lehet a teljes hallgatóság véleményeként kezelni. Ezt támasztja alá, hogy nem tudjuk, hogy a kitöltők vajon tényleg az ELTE TTK hallgatói, hiszen erre vonatkozó ellenőrzés nem volt. Ezen felül a nem nevezhető a minta véletlen mintának, hiszen a kérdőív válaszadói önmagukat választották be a mintavételbe, tehát ha úgy érezték, hogy fontos nekik válaszolni, akkor kitöltötték, ha ezt nem érezték, akkor nem vettek részt a felmérésben. Ez szintén nagyban befolyásolja a válaszok szerkezetét, hiszen a valószínűsíthető, hogy azon hallgatók nagyobb arányban fognak válaszolni a kérdőívre, akiket jobban érdekel a Hallgatói Önkormányzat munkája. Mindezek miatt összességében a kérdőívet nem lehet reprezentatívnak mondani a TTK hallgatóira, tehát az eredményekből nem lehet egyenes következtetéseket levonni a TTK hallgatók véleményére.

2. A TTK HÖK különböző tevékenységei

A TTK-s kérdőív a HÖK különböző tevékenységeinek ismertségével való felméréssel kezd. Sajnos a kérdőív feltöltésekor kisebb formai hiba történt, mivel a válaszok végső formájában nem volt teljesen egyértelmű, hogy melyik jelölőnégyzet melyik válaszlehetőséghez kapcsolódik. Ezt bizonyítja, hogy 13-an választották azt, hogy egyik tevékenységét sem ismerik a kari Hallgatói Önkormányzatnak, ellenben ebből 7-en közben jelöltek be tevékenységi köröket, amiket ismernek. Ezt a hét választ kizártam az elemzések köréből, viszont mindenképp fel kell hívni a figyelmet arra, hogy valószínűleg nem csak náluk hetüknél jelentett problémát a jelölőnégyzetek

értelmezése, így az egész kérdésblokk válaszait fenntartásokkal kezelni. Az első táblázat az igen válaszok arányát mutatja a különböző tevékenységi körök kapcsán.

1. táblázat	
<i>Hallottál-e már a TTK HÖK különböző tevékenységéről?</i>	
Érdekképviselő	72%
Ösztöndíjak	82%
Rendezvények	85%
Tájékoztatás	58%
Korrekpetálás	54%
Nyomtatás/fénymásolás	42%
Tantervi háló/órarend	38%

A válaszok megoszlásából jól látszik, hogy az érdekképviselő, ösztöndíjak és rendezvények szervezésének feladatköre viszonylag ismert a hallgatóság körében, ám a nyomtatás/fénymásolás, valamint a tantervi háló/órarenddel kapcsolatos dolgokat kevesebb, mint a hallgatók fele kötötte össze a kari HÖK-kel. Érdekesnek gondoltam még, hogy vajon milyen arányban ismerik mind ezeket a funkciókat a hallgatók, ezt mutatja a második táblázat.

2. táblázat	
<i>Hányféle tevékenységéről hallottál a TTK HÖK-nek?</i>	
Mindről	16%
Hatról	10%
Ötről	16%
Négyről	20%
Háromról	18%
Kettőről	8%
Egyről	4%
Egyről sem	8%

A táblázatból látszik, hogy legtöbben három, illetve négy funkciót jelöltek be ismert tevékenységi körnek, de az öt, illetve a hét is gyakori. Fontos megjegyezni, hogy a mindet bejelölőknél felmerülhet az a probléma, hogy a válaszadó mindent bepipál anélkül, hogy pontosan elolvassná a válaszlehetőségek tartalmát, így ez az eredmény sem tükrözi valószínűleg a válaszadók valós tájékozottságát. A másik problémás pont az egyről sem válasz, hiszen ez csak 6 olyan választ tartalmaz, ahol a válaszadó azonnal bejelölte az „egyik sem” válaszlehetőséget, a többiek egy választ sem jelöltek be, tehát

kihagyták a kérdést. Sajnos a kérdőív feltöltési formája miatt nem igazán lehet azt megkülönböztetni, hogy ki az, aki valamiért kihagyott egy vagy több válaszlehetőséget és ki az, aki tényleg nem ismeri az adott funkciót.

A kérdést követte egy nyílt kérdés, hogy esetleg ismer-e a hallgató egyéb funkcióját a kari HÖK-nek. Nem sokan válaszoltak erre, az összes megkérdezett kevesebb, mint 2 százaléka (ez 9 darab választ jelent). A külügy, illetve mentorrendszer volt az a válasz, ami viszonylag gyakran előfordult, de a sportot is többen említették.

3. Tudtad-e, hogy Te is a Hallgatói Önkormányzat tagja vagy?

Ez a kérdés kérdőív módszertanilag nagyon hibás, mivel sugallja a választ. A kérdeztnek lehet, hogy fogalma sincs arról, hogy ő minnek a tagja, de a kérdés feltevésének módszeréből inkább az „igen” választ jelöli be, hogy ne adjon hibás választ. Ugyanígy, az ellenkezője is igaz lehet, hogy válaszadó nem szeretné a „ráerőltetett” válaszlehetőséget bejelölni, így pont az ellenkezőjét válaszolja annak, mint amit szerinte a kérdőív készítője hallani szeretne. Mindezek miatt ennek a kérdésnek a válaszait semmiben sem lehet értékelni. 42 százalék jelölte be az „igen” választ, valamint 58 százalék a „nem” választ azok közül, akik válaszoltak. Szintén a kérdőív feltöltésekor keletkezhetett az a formai hiba, hogy erre kérdésre volt egy nyílt végű, „egyéb:” válaszlehetőség. A kérdés maga egy eldöntendő kérdés, itt az igen/nem/nem tudja/nem válaszol lehetőségek lefedik az összes lehetséges választ, így a plusz válaszlehetőségről nem igazán látom, hogy miért szerepel itt. 8 darab válasz született, nagyrészt kritikai hangvételűek, mind a HÖK-kel, mind magával a kérdéssel, mert többször előfordul, hogy úgy gondolja a válaszadó, hogy ezt a kérdést indokolatlanul sokszor súlykolják felé. Összességében tehát ennek a kérdésnek az eredményeit nem igazán lehet értékelni, valamint azt sem látom, hogy mit keres itt ez a kérdés, hiszen többletinformációt nem ad, a válaszadási kedvet viszont erősen rontja, hiszen sokan esetleg propaganda kérdésnek fogják fel, ami nem elegáns egy olyan kérdőívben, aminek a célja a hallgatók véleményének megismerése.

4. Ügyintézés a Hallgatói Önkormányzat tagjaival

A következő kérdésblokk három kérdéssorozatból áll. A hallgatók először arról lettek megkérdezve, hogy vették-e fel a kapcsolatot valamilyen HÖK-ös képviselővel, és ha

igen, akkor milyen módon tették meg. A válaszadók 64 százaléka vette már fel valamilyen módon a kapcsolatot. Annak arányát, hogy azokon belül, akik felvették a kapcsolatot a valamilyen HÖK-ös képviselővel, milyen módon tették azt, a harmadik táblázat mutatja. Fontos megjegyezni, hogy mivel több válasz is bejelölhető volt, így a válaszoknak nem kell együttesen pontosan 100%-ot kiadniuk.

3. táblázat	
<i>Milyen módon vetted fel a kapcsolatot egy HÖK-ös képviselővel?</i>	
Postai	1%
Elektronikus üzenet	68%
Személyes	80%
Telefon	19%

Látható, hogy a postai úton lévő kapcsolatfelvétel nem túl népszerű. Ehhez plusz adalék, hogy azok, akik bejelölték a postai utat (3 ember), mindannyian az összes lehetséges opciót is bejelölték. Tehát vagy mind a hárman minden módon keresik a kapcsolatot a HÖK képviselőivel vagy megint inkább arról lehet szó, hogy átsiklottak a kérdésem és mindenhova „igen” választ adtak. A három, gyakoribb válaszlehetőségből egyértelműen kitűnik, hogy a személyes kapcsolatfelvétel és az elektronikus üzenet a gyakoribb megkeresési forma, míg a telefonos megkeresés ritkább.

Ezután a hallgatók meg lettek kérdezve, hogy amennyiben megkeresték már a HÖK-ösöket, akkor milyen ügyben keresték őket. Ennek megoszlását mutatja a negyedik táblázat.

4. táblázat	
<i>Milyen ügyben kerested fel a HÖK képviselőit?</i>	
Ösztöndíjak	57%
Tanulmányi	57%
Tudomány	11%
Sport	10%
Közélet (érdekképviselő, rendezvények)	29%

Az értékekből jól látszik, hogy tanulmányi ügyekben és ösztöndíjakkal kapcsolatos ügyekben a leggyakrabban a megkeresés, emellett kitűnik, hogy a sporttal és tudománnyal kapcsolatos ügyek kevesebb embert érintenek. Ehhez a kérdésblokkhoz is tartozott egy „egyéb”, nyílt végű válaszlehetőség. Azok közül, akik felkeresték a HÖK

képviselőit valamilyen ügyben, 6 százalék választott a felsoroltakon kívül egyéb kategóriát. A válaszok közül három lehetőség van, ami egynél többször fordul elő: a mentorrendszer, a kollégiumi ügyek és a parkolás.

A harmadik kérdésblokk azt mutatja, hogy mennyire voltak elégedettek az hallgatók a Hallgatói Önkormányzat képviselőjével. Mivel a kérdés teljesen mást jelent annak az illetőnek a számára, aki valamilyen ösztöndíj ügyében kereste a HÖK-öt, valamint annak, aki közéleti ügyben kereste, ezért az eredményeket a különböző típusú ügyekre szétbontva közli az ötödik táblázat. Az elégedettséget egy hat kategóriás elégedettségmérő skálán kellett bejelölni, ahol az 1-es a nem elégedettséget, a 6-os a teljes mértékben elégedettséget jelzi. A táblázat ezeknek az értékeknek az átlagait mutatja.

5. táblázat			
<i>Mennyire voltál elégedett a hallgatói önkormányzat képviselőjével</i>			
<i>Ösztöndíjak kapcsán</i>		<i>Tanulmányi ügyek kapcsán</i>	
Felkészültséggel	4,48	Felkészültséggel	4,53
Segítőkézséggel	4,82	Segítőkézséggel	4,93
Elérhetőséggel	4,57	Elérhetőséggel	4,69
<i>Tudományos ügyek kapcsán</i>		<i>Sport kapcsán</i>	
Felkészültséggel	4,35	Felkészültséggel	4,81
Segítőkézséggel	4,7	Segítőkézséggel	5
Elérhetőséggel	4,19	Elérhetőséggel	4,66
<i>Közélet (érdekképviselet, rendezvények kapcsán)</i>			
Felkészültséggel		4,85	
Segítőkézséggel		5,15	
Elérhetőséggel		5,05	

Ami mind az öt ügýtípus kapcsán észrevehető, hogy a hallgatók átlagosan leginkább a képviselő segítőkézségével voltak elégedettek. Közéleti- és sportügyek kapcsán voltak a átlagosan a legelégedettebbek, valamint a tudományos ügyek, illetve az ösztöndíjak kapcsán egy kicsit kevésbé. Ami még érdekes, hogy a közéleti ügyeknél messze a legalacsonyabb a válaszok értékeinek szórása, tehát ott tapasztalható a legkiegyensúlyozottabb vélemény.

5. A hallgatókat érintő ügyekről való tájékozódás

A kérdőív következő blokkja azt kérdezte a válaszadóktól, hogy értesülnek-e a különböző, őket érintő változásokról, illetve ha értesülnek, akkor honnan értesülnek. A hatodik táblázat azt mutatja, hogy a kért ügypusokban milyen arányban értesülnek a hallgatók a változásokról, lehetőségekről.

6. táblázat	
<i>Értesül-e a különböző hallgatókat érintő változásokról, lehetőségekről?</i>	
Ösztöndíjak, pályázatok	58%
Rendezvények	84%
Szabályzat módosítások	29%
Sport lehetőségek	69%

A válaszokból jól látszik, hogy a rendezvényekről nagyon magas százalékban szereznek tudomást a hallgatók, ezzel szemben a szabályzat módosításokról mindössze a válaszadók 30 százaléka értesül.

Mindegyik kérdést a kérdőívben követett egy nyílt végű, kifejtős kérdés, ahol a válaszadó megadhatta, hogy honnan szerez tudomást az adott eseményekről.

Az ösztöndíjakról, pályázatokról legtöbbször e-mail, illetve neptun üzenet formájában értesülnek. Ezen kívül sokan írták a Facebook-ot, a TTK HÖK honlapját és a hírleveleket, mint értesülési formát. Szintén többször szerepelt a mentorrendszer, a plakátok, a TTK-s Nyúz, illetve a HÖK-ösökkel való személyes kapcsolat.

A rendezvényekről legtöbbször, nem meglepően, a Facebook-ról értesülnek. Nagyon gyakori válasz volt még az e-mail, illetve a plakátok, de többször előforduló értesülési útvonal a hírlevél, a TTK-s Nyúz, a mentorok, illetve a HÖK-ökkel való személyes kapcsolat.

A szabályzat módosítások tekintetében a leggyakoribb értesülési útvonal az e-mail. Más nagyon gyakori válasz nincs is, többször előfordul a TTK-s Nyúz, a hírlevelek, a TTK HÖK honlapja, valamint a HÖK-ösökkel való személyes kapcsolat.

Sportlehetőségekről a hallgatók leggyakrabban e-mailekből értesülnek, de hasonlóan sokan jelölték meg a Facebook-ot, mint útvonalat, ahonnan tudomást szereznek a sportlehetőségekről. Többször meg lett említve még a BEAC honlapja, a TTK-s nyúz, illetve a plakátok, valamint a személyes kapcsolatok.

6. A HÖK működése és eredményessége

A következő blokk témája, hogy melyik területre milyen hangsúlyt kéne fektetnie a HÖK-nek, illetve hogy mennyire eredményes ezeken a területeken a Hallgatói Önkormányzat. A hetedik táblázat azt mutatja, hogy a válaszadók melyik területre mennyi figyelmet kéne a HÖK-nek fordítania. 1-től 7-ig tartó skálán lehetett bejelölni a választ, ahol az 1-es jelentette, hogy a válaszadó egyáltalán nem tartja fontosnak az adott területet, a 7-es pedig, hogy teljes mértékben fontosnak találja. A táblázatban az értékek átlagai szerepelnek.

7. táblázat	
<i>Melyik területre mennyi figyelmet kellene fordítania a HÖK-nek?</i>	
Tanulmány	6,33
Tudomány	5,54
Sport	3,96
Rendezvények (zenés, táncos)	3,56
Külügy	4,31
Kommunikáció	4,71
Ösztöndíj	5,63

Ami először feltűnik az adatokból, hogy ahogy az EHÖK-ös kérdőívben lévő válaszoknál, a TTK-s kitöltők is a rendezvények szervezését tartják a HÖK legkevésbé fontos feladatának. A legfontosabb feladatnak a tanulmányi ügyekben való segítséget gondolják a kitöltők (7-es skálán a 6,33-as átlag kiemelkedően magas szám), de szintén nagy hangsúly van a tudományos ügyeken, illetve az ösztöndíjakra. A tanulmányi ügyek kapcsán a messze legkisebb az értékek szórása, tehát elég egységesnek mondható az ezzel kapcsolatos vélemény, míg a rendezvények kérdésében a legnagyobb a szórás, tehát az azzal kapcsolatos álláspontok a legsokszínűbbek.

A következő, nyolcadik táblázat a különböző területek eredményességéről lévő vélemények alakulását mutatja. Ugyanúgy 1-től 7-ig tartó skálán kellett bejelölni a válaszadó szerinti értéket, ahol az 1-es a legkevésbé eredményest, a 7-es a teljes mértékben eredményest jelentette. A táblázat ugyanúgy ezen értékek átlagait mutatja.

8. táblázat	
<i>Milyen eredményes a HÖK az alábbi területeken?</i>	
Tanulmány	4,52
Tudomány	3,78
Sport	4,41
Rendezvények (zenés, táncos)	4,76
Külügy	3,71
Kommunikáció	3,53
Ösztöndíj	4,44

Legkevésbé eredményesnek átlagosan HÖK kommunikációját tartják a hallgatók. Ezt az a tény is megerősíteni látszik, hogy a kommunikáció kapcsán a legkisebb az értékek szórása, tehát itt a legegységesebb a vélemény. Szintén alacsonyabb az átlagnál a tudományos ügyek, illetve a külügy megítélése. A válaszadók szerint legjobban a rendezvények kapcsán teljesít a HÖK, de a tanulmány, sport és ösztöndíjak terület is az átlagnál magasabb átlagos pontszámot kapott.

A kérdésblokk végén lévő kérdésnél több, kisebb területről kérdezték meg a válaszadókat, hogy szerintük érdemes-e a HÖK-nek több energiát befektetnie. Az „igen” válaszok arányát mutatja a kilencedik táblázat.

9. táblázat	
<i>Mire kellene több energiát fordítania a HÖK-nek?</i>	
Kampuszfejlesztés	48%
Infólevelek	32%
Konferenciaszervezés	24%
Kulturális programok	35%
Szakmai programok	72%

Jól látható, hogy egyértelműen a szakmai programok bővülése iránt lenne kereslet. Kiugró értéket ért még el a többi területhez képest a kampuszfejlesztés. A kérdésblokk zárása egy nyílt válaszlehetősége ennek a kérdésnek, tehát hogy van-e esetleg olyan terület, amire még érdemes lenne figyelmet fordítania a kari HÖK-nek. Leggyakrabban az érdekképviselő fordult elő, mint olyan terület, ami nem volt említve itt. Ezen kívül itt is előkerült a kommunikáció, illetve a kampuszfejlesztés, mint elsődleges prioritások.

7. Rendezvények

A kérdőív következő blokkja arra kérdez rá, hogy a kitöltők melyik, a TTK-hoz köthető rendezvényen vettek már részt életükben. A 10. táblázat ezt közli.

10. táblázat	
<i>Melyik rendezvényen vettél már részt?</i>	
Nedves est	16%
Farsang	6%
Gólyatábor	64%
Gólyabál	48%
Gólyahajó	40%
LEN	63%
Szagos rendezvények	54%
Játékest	9%
Piknik	5%
Bográcsolás	5%
Filmklub	9%

Ezen a táblázat kapcsán nincs olyan információ, amit érdemes lenne külön interpretálni.

8. A Hallgatói Önkormányzattal kapcsolatos egyéb kérdések

A záró kérdésblokk első két kérdése, hogy a válaszadó mennyire érzi fontosnak, hogy a hallgatók képviselve legyenek az egyetemi döntéshozásban, illetve, hogy hogy érzi a kérdezett, mennyire képviseli az ő érdekeit is a HÖK. Mind a két kérdésre egy 1-től 6-ig tartó skálán kellett válaszolni, ahol az 1 jelentette a „nem érzi úgy”, a 6 pedig a „teljesen úgy érzi” válaszokat. Ezeknek átlagait közli a 11. táblázat.

11. táblázat	
<i>Mennyire érzed úgy, hogy...?</i>	
Fontos, hogy a hallgatók képviselve legyenek az egyetemi döntéshozásban?	5,45
A Hallgatói Önkormányzat a Te érdekeidet is képviseli?	3,76

Az eredményekből látszik, hogy a hallgatóknak fontos, hogy képviselve legyenek az egyetemi döntéshozásban. A HÖK-ről való véleménynél fontos hozzátenni, hogy nagy az értékek szórása, tehát elég sokszínű a válaszok mögött rejlő jelentéstartalom.

A következő kérdés arra vonatkozik, hogy a kérdezett részt vett-e a Hallgatói Önkormányzat képviselőválasztásán. Az válaszok eloszlását mutatja a 12. táblázat.

12. táblázat	
<i>Részt vettél-e a Hallgatói Önkormányzat képviselő választásán?</i>	
Igen	78%
Nem	22%

Mint látható, a válaszadók túlnyomó többsége részt vett a választáson. A választásokon való részvétel egy úgynevezett „kemény” mérőszám, ami azt jelenti, hogy pontosan visszakövethető a valós aránya a részvételnek. Ennek segítségével összevethető, hogy a kérdőív kitöltők mennyire hasonlítanak a teljes hallgatósághoz vagy esetleg attól eltérő részcsoporthoz képviselnek.

A részvétellel kapcsolatos kérdést követte egy kiegészítő nyílt kérdés, hogy ha esetleg a válaszadó nem vett részt a választáson, miért nem vett részt. A válaszok nagyjából egységesen kritikai hangvételűek, főleg a jelöltekkel, illetve a programjukkal szemben. A programokat ért legtöbb kritika a tartalommal volt, többen hosszabb, nagyobb lélegzetvételű választási programokat vártak. Voltak olyanok, azért nem szavaztak, mert nem ismertek senkit a jelöltek közül, illetve páran időhiányra hivatkoztak. Ez esetleg egy félrement kommunikációból adódhat, hogy a hallgatók nem értesültek a választás hosszabb intervallumáról.

A következő kérdésblokk a TTK Hallgatói Önkormányzat átláthatóságáról szólt. 1-től 6-ig tartó skálán kellett eldöntenie a kitöltőnek, hogy szerinte mennyire átlátható a kari HÖK, három különböző szempontból. Mint eddig, az 1-es jelentette a negatív véleményt, tehát a nem átláthatóságot, a 6-os pedig az átláthatóságot. A 13. táblázat ezen értékek átlagait közli.

13. táblázat	
<i>Mennyire érzed a TTK HÖK tevékenységét átláthatónak?</i>	
Gazdaság szempontjából	3,02
Ösztöndíjak szempontjából	3,6
Rendszer szempontjából	3,42

Ami elsőre kitűnik, hogy a gazdaság szempontjából látják a kitöltők a legkevésbé hatékonyak a kari HÖK működését. A másik két szempont nagyjából az értékek számtani átlaga között mozog, tehát azt lehet mondani, hogy átlagosan látják átláthatónak ezeken a területeken a Hallgatói Önkormányzatot. Fontos megjegyezni, hogy a rendszer szempontjából való átláthatóság a kérdésben jobban ki volt fejtve, ebben az esetben azt jelenti, hogy kinek mi a feladata és mennyire végzi azt jól a szervezeten belül.

A kérdőív utolsó zárt végű kérdése arról kérdezte meg a válaszadót, hogy szeretne-e aktívabban részt venni a hallgatói közéletben. Ennek eloszlását mutatja a 14. táblázat.

14. táblázat	
<i>Szeretnél-e aktívabban részt venni a hallgatói közéletben</i>	
Igen	15%
Nem	85%

A kitöltők válaszaiból látható, hogy a kitöltők nagy része nem akar aktívabban részt venni a hallgatói közéletben, de azért jelentős azoknak az aránya, aki nagyobb szerepet szeretnének. Ezt követte egy nyílt kérdés, amely szerint azok közül, akik aktívabban szeretnének részt venni a hallgatói közéletben, a legtöbben mentorként szeretnének tevékenykedni, de többen írták a rendezvényszervezést is, mint olyan dolgot, amit szívesen csinálnának.

A kérdőív záró kérdése a TTK HÖK-ről működéséről valami egyéb észrevétel, ami eddig nem szerepelt a kérdőívben. Sok, viszonylag hosszú válasz érkezett. A legtöbb kritikát a HÖK belterjessége kapta, illetve hogy az oktatókkal szemben erőteljesebb kiállást szeretnének a kitöltők. Viszonylag sok egyéni javaslat, javítási lehetőség érkezett külön-külön témakörökre, ezekbe én nem látok bele, sok értelmét pedig nem látom, hogy idemácsoljam őket külön-külön, ezért mellékelem az eredmények elemzése mellé az adatbázist.