

# Beszámoló az ELTE TTK HÖK Választmányának ELTE-s koncertek: Magashegyi Underground

## 1. Előzmények

A koncerttel az volt a célunk, hogy egy új színfoltot hozzunk az ELTE életébe azzal, hogy egy koncert-sorozatot indítunk be, amelynek célja ELTE-sek számára olcsón elérhető koncerteket szervezni, ahol olyan zenekarok lépnek fel, akik ismert hazai előadók.

A kérdőívünk, amelyet elsősorban TTK-sok és IK-sok töltöttek ki (az elején nem kérdeztük, hogy melyik karra jár a kitöltő, csak 397 kitöltőtől van ilyen jellegű adatunk, de ebből 295 TTK-s és 74 IK-s és mivel a TTK-n kezdtük el a hirdetést az első kitöltők majdnem biztos, hogy kizárólag TTK-sok), azt mutatta, hogy lenne igény ilyen koncertekre. 511 kitöltő közül 361 jelölte meg a „Igen, 1000-1500 Ft-os belépővel, ismertebb zenekarok koncertjein.” lehetőséget a „Részt vennél-e elsősorban ELTE-seknek szervezett koncerteken?” kérdésre. Ezután rákérdeztünk arra, hogy hányan lennének az egyes zenekarok iránt érdeklődők. Itt az volt a módszer, hogy kezdetben megadtunk pár zenekart és utána mindig bővítettük azokkal, akiket sokan írtak az egyéb, éspedig rubrikába. Ezért nem teljesen összehasonlíthatók a válaszok számai. De ha azt nézzük meg, hogy hány százalék jelölte be az egyes zenekarokat abban az időszakban, ahol már ott voltak a listán, akkor a Magashegyi Underground a top 5 között végzett. Ezért esett rájuk a választás, hiszen a többi zenekar elérhetetlen volt az időpontra vagy túl drága volt.

Mivel két hosszú hétvége közötti pénteken várakozásaink szerint kevesebben mennek haza vidékre, ezért a koncert időpontját február 18-ában határoztuk meg.

A koncert szervezésében mindvégig együttműködtünk a büfét biztosító céggel, a költségeket nagyjából fele-fele arányban vállalva. A cég vállalta a helyszín kibérlését (Fáklya Klub) és rendezvényre átalakítás (büfé kiépítés, hang-fény technika). Mi vállaltuk a zenekar kifizetését és a biztonsági szolgálatot (Baldu Security Kft.).

A rendezvény előtt voltak bár kétségeink, de mivel az EHÖK elnökség egyhangúan támogatta a kezdeményezést és teljes marketing háttérrel ígért, ezért végül a Választmány elvi támogatásával belevágtunk a rendezvény szervezésébe. (Miótán az EHÖK elnöke még egyszer megerősítette, hogy az EHÖK teljes marketing-támogatást ad. Ez azért volt fontos, mert az teljesen biztos volt, hogy a TTK önmagában kevés hallgatóval bír egy ilyen rendezvény megszervezéséhez.)

A rendezvény előtt nagyon lassan fogytak a jegyek. Ennek okának elsősorban azt tartottam, hogy a többi karon és általában EHÖK-ben nem történt semmilyen kommunikáció a rendezvényről. A problémát külsősök bevonásával és akciókkal próbáltuk áthidalni, de sajnos csak minimális sikerrel. A BTK HÖK a rendezvény előtt pár nappal segített a hirdetésben, ez egy kicsit segített. A BGGYK HÖK szintén segített még a promócióban, de ez sajnos a kar kis létszáma miatt csak kis mértékben tudott hozzájárulni a rendezvény sikeréhez.

## 2. Rendezvény

A rendezvénybe úgy vágtunk bele, hogy várható volt, hogy a vártnál jóval kisebb létszám lesz jelen. A helyszíni jegyakció és a bulijegy minimálisan módosított ugyan a helyzeten, de alapvetően nem módosított.

Azon hipotézisem megerősítésére, hogy a rendezvény kudarcának elsődleges oka az egyetemi

szintű marketing hiánya, minden belépőnek felírtuk, hogy melyik karról érkezik.

Ezt Lukács Károly kielemezte és a fizető vendégek esetén a következőképpen alakult a megoszlás. (Ezen felül volt 1-2 tucat dolgozó, sajtós, illetve büfé által meghívott vendég.)

TTK:	62	53,4483 %
TÁTK:	3	2,5862 %
IK	1	0,8621 %
BGGYK	5	4,3103 %
BTK	24	20,6897 %
PPK	2	1,7241 %
ÁJK	0	0 %
TÓK	2	1,7241 %
Külsős	17	14,6552 %
Összesen:	116	

Ebből jól látszik, hogy az okok valóban erre vezethetőek vissza, ha csak azt nem gondoljuk, hogy a TTK-sokat szignifikánsan jobban érdekli a koncert.

A tanulságokat különbözőképpen lehet levonni. A rendezvényen is több tapasztalt ember kifejtette a véleményét. Általános volt az a gondolat, hogy hiba volt megbízni az EHÖK-ben, hiszen tudható volt, hogy el fogják szabotálni a rendezvényt. Én ezt azonban nem hiszem, a mai napig is úgy gondolom, hogy a hirdetés hiánya nem az Alapítvánnyal szembeni averzió, hanem az EHÖK-ben jelenleg uralkodó „szakmai” válság. (Szomorú példa erre a LEN-en történt atrocitások kommunikációja. Úgy vélem, hogy remekül alátámasztja ezt az elméletet.)

Ezzel együtt a rendezvény a résztvevők szempontjából nagyon jól sikerült. Hiszen, aki eljött egy Magashegyi Underground koncertre (nem nagyon volt vendég, aki ne lett volna benn), az egy magas színvonalú, jó hangulatú, kb. másfél órás élménnyel gazdagodott. A rendezvény után a kevés ember miatt a hangulat már kevésbé volt tökéletes, de DJ Takács Zoli úgy vélem mindent megtett, hogy a résztvevőket megtáncoltassa. Az olcsó büfé és a rendezvény túlbiztosítottága pedig szerintem egy magas színvonalú rendezvényt eredményezett.

### 3. Konklúzió

A rendezvényt a Coca-cola és a Plazmaferézis segítségével valósítottuk meg. A segítségük fontos volt számunkra. Ugyanakkor a rendezvény így is több, mint 350 ezer Ft veszteséggel zárult. Tekintve, hogy új rendezvénytípusról van szó, amely ráadásul új helyszínen is került megrendezésre, úgy vélem, hogy ez egy olyan kezdeményezés, amely megér ennyi befektetést. Ezzel együtt nem azt szeretném állítani, hogy bele kell vágni gondolkodás nélkül a következő koncert szervezésébe. A rendezvény alacsony látogatottságához hozzájárulhatott

- a zenekar rétegzenei irányvonala
- az időpont
- az új helyszín
- a jegyár
- a promóció hiányosságai.

Én legalábbis ezekre jutottam több résztvevővel, „alapítványossal” beszélgetve. Szerintem érdemes lenne egy széles körű adatfelvételt lebonyolítani ezen szempontok alapján. Ha kiderül, hogy a

felmerült okok közül melyek okoztak tényleges problémát és azok kiküszöbölésére sor kerül, illetve valódi egyetemi kommunikáció valósulhat meg, akkor a rendezvényt folytatandónak gondolom.

Jelen beszámoló célja az volt, hogy a rendezvényt ismerő Választmány számára nyújtson áttekintést. Ezért javaslom, hogy aki a holnapi választmányi ülésen nem tud részt venni vagy később merül fel kérdése, az keressen. A beszámoló nyilvános, de hangvétele szándékosan inkább a konklúziók levonására és az operatív folyamatokra összpontosít, így valójában egy munkaanyag a későbbi hasonló rendezvényekhez. Ezért szintén javaslom, ha valaki olyanhoz kerül, aki nem értette az ebben írtakat és a rendezvény „klasszikus” beszámolójára kíváncsi, az szintén kérdezzen.

Az Alapítvány küldöttgyűlési beszámolóihoz hasonlóan igyekeztem röviden, csak a lényegét összefoglalni a könnyebb áttekinthetőség végett. A holnapi Választmányon természetesen személyesen is megjelenek és minden kérdésre szívesen válaszolok.

Budapest, 2016. május 8.

Dukán András Ferenc  
főszervező  
dukan@alapitvany.elte.hu