**Észrevételek a HÖOK Közéleti Ösztöndíjakkal kapcsolatos Előterjesztéshez**

A szóban forgó előterjesztés a TTK HÖK számára **nem támogatható**. Ennek alább részletezzük az indoklását.

**A 3. § alapján „(…) ösztöndíjban kell részesíteni a hallgatók érdekében elvégzett tevékenységéért a hallgatói önkormányzat hallgatói képviselőjét”.**

Nem értünk egyet a „kell segédige kényszerítő hatást kifejező szerepeltetésével. Nem támogatjuk, hogy az érdekképviseleti választásokon való eredményes szereplés közéleti ösztöndíj juttatásra predesztináljon. Fontosnak tartjuk, hogy az ilyesfajta jutalmazás ne merüljön fel motiváló tényezőként a képviselőválasztáson való induláskor, ezzel is biztosítva, hogy azok, akik végül az érdekképviselet iránt elköteleződnek, ezt kizárólag önmagában a közéletben való szerepvállalásért tegyék. Másfelől, a hallgatói képviselők feladatukból adódó közéleti kötelezettségei álláspontunk szerint nem **jelentenek akkora mértékű kapacitás- és időigényt, ami feltétlen szükségessé tenné, hogy méltányossági alapon ezért a munkájáért juttatásban részesüljön. Szerencsésebbnek tartanánk, ha a HÖOK ezt az elvi állásfoglalást meghagyná tagönkormányzati hatáskörben.**

**6. § (2) „Egy adott további tisztségviselő, illetve hallgatói képviselő rendszeres ösztöndíjának évi átlagos értéke nem haladhatja meg az elnök részére megállapított ösztöndíj 90%-át.”**

Elvi alapon egyet tudunk érteni azzal, hogy a Hallgatói Önkormányzat elnöke legyen a viszonyítás alapja a közéleti ösztöndíjak mértékét illetően, azonban a kodifikációt nehezen tudjuk értelmezni. Figyelembe véve, hogy egy adott „tisztségviselőről” és/vagy „hallgatói képviselőről” van szó, így értelmezésünk szerint jelen kontextusban konkrét személyről van szó, nem magáról a tisztséghez rendelt ösztöndíjról, így az egy évre vett átlag azt jelentheti (?), hogy 1 év alatt nem kaphat több ösztöndíjat, mint az Önkormányzat elnöke számára megállapított ösztöndíj 90%-a. Ez azért teremthet furcsa szituációt, mert havi átlagban ezek szerint kaphat egy további tisztségviselő magasabb ösztöndíjat, mint az Önkormányzat elnökének megállapított havi ösztöndíj 90%-a. Ha nem ez a szándék, akkor lehetne még egyértelműsíteni.

Továbbá, talán szerencsés lenne egy abszolút maximális viszonyítási szám rögzítése is, hiszen bizonyos összegek valóban megérdemlik az irreális minősítést.

**7. § (2) „(…) Az elnök rendszeres juttatásán felül további juttatást nem kaphat, a további, rendszeres juttatásban részesülő személyek pedig a meghatározott feladataikon túli feladatok ellátása esetén az általános szabályok szerint jogosultak pályázni az eseti juttatásra.”**

Bár a jogalkotói szándék és a szabályzat további rendelkezései ezt tükrözik, de érdemes lehet konkretizálni, hogy „további közéleti juttatást” nem kaphat. Ez a bekezdés az előző pontban említett klauzulával összevetve teremt furcsa helyzetet, hiszen ezek alapján az elnöki ösztöndíj nem számít a tisztségviselői ösztöndíjak maximumának, mert egy tisztségviselő közéleti tevékenységért kaphat rendszeres és eseti juttatás, ami más meghaladhatja az elnök éves ösztöndíjának 90%-át (mivel az eseti ösztöndíjakra nem vonatkozik a 6. § (2) bekezdése), míg az elnök esetén csak a rendszeres juttatás az opció.

**8. § (2) „A 4. § szerinti szabályozásban kell meghatározni, hogy a további tisztségviselők és hallgatói képviselők közül az elnökön túl kik jogosultak még feladataik ellátásának idejére rendszeres ösztöndíjra.”**

Természetes választásnak tartanánk, ha ez a kérdéskör alapszabályban lenne rendezve, viszont a 4. § szerinti szabályozásra tett kritériumok alapján ennek nem biztos, hogy alapszabályban lenne a helye. Feltétlenül szükséges ezt a kérdéskört is a 4. § szabályzatában rendezni?

**8. § (3) „Rendszeres juttatás esetén a pályázat történhet az adott pozíció fennállási idejére kiterjedően egy alkalommal, amennyiben az ösztöndíj odaítéléséről szóló határozat rögzíti a pozíció betöltésének idejére megállapított rendszeres juttatás összegét, folyósítási gyakoriságát, valamint azt, hogy a tisztség megszűnése esetén a rendszeres ösztöndíjra való jogosultság is megszűnik.”**

Bár itt csak megengedő jellegű a rendelkezés, azonban a szabályzat rendszeres ösztöndíjakra vonatkozó rendelkezései tekintetében hiányérzet mutatkozik. Fontosnak tartjuk, hogy a tisztségviselők munkájának ellenőrzésére hivatott testületnek módjában álljon a visszahíváson kívül is szankciókat is kilátásba helyezni, hogy az adott időszakban végzett munka jobban korrelálhasson az adott időszakra megítélt ösztöndíjjal.

**8. § (4) „A rendszeres ösztöndíjra való jogosultságot az év 12 hónapjára vonatkozóan kell vizsgálni, és jogosultság esetén kifizetni.”**

Szolidaritási és praktikus alapon ezzel a rendelkezéssel nem tudunk egyetérteni. Mikor a legtöbb hallgatói juttatás 10 hónapra szóló (pl. köztársasági ösztöndíj), akkor nem érezzük, hogy szolidáris megoldás lenne a Hallgatói Önkormányzat tisztségviselői esetén kivételt képezni. Érvként merülhet fel, hogy a tisztségviselők megbízatása nem korlátozódik a tanulmányi időszak 10 hónapjára, azonban a tisztségviselők nagy részének nincs effektíve kimutatható tevékenysége a nyári időszakra, így felmerül a kérdés, hogy az ő esetükben miért indokolt kötelezővé tenni a nyári időszakra vonatkozó juttatást is. Miért nem lehet megfelelő megoldás a nyári időszakra vonatkozó egyszeri támogatás, ha már vizsgálni lehet a ténylegesen elvégzett munkát? További praktikus érv a 10 hónap mellett a megnövekedő ösztöndíjterhelés, ami más hallgatói kifizetések rovására történhetne csak.

**9. § (3) „A 4. § szerinti szabályozásban meg kell határozni az eseti ösztöndíj esetén figyelembe vehető tevékenységek (mennyiségi, ill. minőségi jellemzőket figyelembe vevő) értékelésének módszertanát, valamint azokat az elveket, amelyek mentén az értékelésen alapulva megállapításra kerül az ösztöndíj összege.”**

Az ELTE esetén probléma lehet, hogy az egyszeri közéleti ösztöndíjak elbírálása és mértékének megítélése nem a Hallgatói Önkormányzat hatásköre, hanem egy független kari testületé.

**10. § (1) „Az elnök, a további tisztségviselők és a hallgatói képviselők ösztöndíjának összegét a hallgatói önkormányzat központi honlapján nyilvánosságra kell hozni, és legalább 3 évig biztosítani kell az elérhetőséget.”**

Feltétlenül szükséges a „központi” honlapon nyilvánosságra hozni? A részönkormányzati honlapok valószínűleg hatékonyabb kommunikációs csatornák lennének erre a célra.

**11. § Azon tisztségviselő vagy képviselő, amennyiben az ösztöndíja meghaladja egy naptári átlagában a havi 100 000 Ft-ot, ne pályázzon rendszeres, rászorultsági alapú juttatásra.**

Az „azon” és az „amennyiben” szavak párosítása nem megfelelő.

**12. § (1) Az elnök érdekképviseleti tevékenységén túl az intézménnyel nem állhat munkavégzésre irányuló jogviszonyban, ill. ilyenért nem kaphat díjazást.**

A 61/2009 (XII. 14.) jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet úgy fogalmaz: „Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.” Bár jelen előterjesztés nem jogszabály tervezete, de talán szerencsésebb a jogi normák betartására figyelni. Jelen helyzetben az „illetve” kötőszó alkalmazása kétértelműséget tesz lehetővé. Az egyik értelmezés szerint az elnök érdekképviseleti tevékenységén túl állhat munkavégzésre irányuló jogviszonyban az intézménnyel, csak ezért díjazásban nem részesülhet. Ez felveti a kérdést, hogy az összeférhetetlenség tényállása miért a juttatásból és miért nem a jogviszonyból fakad. A másik értelmezés szerint nem állhat ilyen jogviszonyban és nem is kaphat pénzt „ilyenért”, bár az „ilyenért” nem teljesen egyértelmű, hogy mire referál. Szerencsésebb lenne ezt a bekezdést egyértelműsíteni.