**Előterjesztés a „Szabályzatmódosítási koncepció a hallgatói tanulmányi ügyek egységesítésére” című anyagról**

A Szabályzatmódosítási koncepciójáról Matematikai, a Kémiai és a Földrajz- és Földtudományi Intézet véleményét összegeztem, a Fizikai Intézet nem véleményezte a koncepciót.

A beérkezett véleményeket a Matematikai Intézet által megfogalmazott, nagyon jól kidolgozott anyagba építve foglaltam össze, kiegészítve a Tanulmányi Hivatal vezetőjének az időrendi kérdésekre vonatkozó észrevételeivel és javaslataival.

**Az alábbi észrevételek nem kerültek bele az összegzésbe.**

**3.** **Átvétel** és

**4. Képzésváltás, munkarendváltás, képzési helyszín váltás**

Biológiai Intézet:

***„****Mivel Szombathelyre hivatkozik a javaslat, meg kellene határozni, hogy milyen feltételek vagy körülmények esetén lehet átjárási lehetőséget adni pl. a biológus vagy bármelyik tanárképzésben.”*

A 4. pont utal rá, hogy a képzési helyszín váltás esetében is az átvétel szabályait kell alkalmazni, amit a HKR Kari különös részében lehet rögzíteni.

**5. Tanulmányok folytatása**

FFI:

*„más egyetem hallgatójának tanulmányai az Egyetemen vendéghallgatói jogviszony keretében”) javasolt a kivételeket felsorolni, pl. az Erasmus vendéghallgatókat.”*

Nem indokolt az észrevétel beemelése.

Véleményünk szerint az Erasmus vendéghallgatói státusz nem igényel kiemelést, mivel alapvetően nem különbözik az egyéb vendéghallgatói jogviszonytól, csak a háttere (intézményközi szerződés) más.

Biológiai Intézet:

1. *„vendéghallgatói jogviszony*

*Léteznek olyan vendéghallgatók is, akik más egyetem hallgatói, de a mi óráinkra járnak be, a tárgy teljesítése után az ELTE-s oktatótól igazolást kérnek, és az anyaintézményükben ennek alapján fogadják el a tárgyat és adnak kreditpontot a hallgatónak.*

*Javaslom, hogy az ELTE Neptun rendszerében legyen mód, hogy az ilyen vendég-hallgatók regisztráljanak, hogy ez a tény az oktató oktatási tevékenységében látható legyen (különösen a doktori képzésben vannak erre példák).”*

A vendéghallgatóknak jelenleg is minden esetben regisztrálnia kell a Neptunban, kreditigazolás csak így lehetséges.

*„Általános megjegyzés: A döntéshozásban ne csak „közreműködő” legyen az „érintett oktatási szervezeti egység(ek) vezetése”, hanem előírtan is vegyen részt benne:*

*Javaslat: A döntéshozó kérje ki az érintett oktatási szervezeti egység(ek) oktatási bizottságának véleményét.”*

:m szerint a jelenlegi módosítási koncepció alapján a közreműködő bevonásának szándéka egyértelmű. Amennyiben az ennek alapján elkészített paragrafusokban ez nem jelenik meg, akkor jelezzük a kiegészítés igényét.

**7. Szakirány- és specializációválasztás és -váltás**

Kémiai Intézet:

*„Javasoljuk, hogy az utólagos szakirány-választás hallgatói jog legyen és nem a dékánhelyettes engedélyétől függő lehetőség. Javasoljuk azt is, hogy a HKR rögzítse több szakirány egyidejű elvégezhetőségének lehetőségét. „*

A Kémiai Intézet Tanácsa egyhangúan támogatta az utólagos szakirány-specializációs választás lehetőségének bekerülését a szabályozásba.

Indoklás:

A koncepció szerinti utólagos specializációválasztás nem azonos a vegyész mesterképzési szak esetében alkalmazott kimeneti specializációválasztással. A tervezett módosítás azokra az esetekre vonatkozik, amikor a hallgató határidőig nem jelentette be a specializációválasztását.

FFI:

*„Miért van az, hogy a hallgatóink áthallgathatnak, de nem végezhetnek el két specializációt?”*

Az FFI Tanácsa egyhangúan támogatta, hogy hallgató megkaphassa egynél több specializáció elismerését is.

A két kérdés között nem látok összefüggést. Azon szakok esetében, ahol előírás a kötelező bemeneti specializációválasztás ott egy specializációt kell választani. Érdeklődés esetén a hallgatónak van lehetősége másik specializáció, vagy bármely egyéb tárgy felvételére is a képzése során.

**10. Kurzus teljesítésével kapcsolatos eljárások**

FFI:

*„A félévenkénti javítóvizsga lehetőségének 1-ről 2-re emelése esetleg problémákat jelenthet a nagy BSc-s évfolyamoknál.”*

A HKR kari különös része (547. § (3)) szerint a TTK-n 2014 óta „a hallgató vizsgaidőszakonként három sikeres vizsgaeredményt javíthat”.

Ez azt jelenti, hogy a karon ez a módosítás nem emelkedést, hanem csökkenést eredményezne.

Biológiai Intézet:

A vizsgáról való távolmaradás igazolásának módosítási javaslata az OHÜB döntése alapján kimaradt az eredeti előterjesztésből, mivel nem sikerült közös álláspontot kialakítani, ezért ennek a koncepcióba való visszahelyezése most nem időszerű.

*„utó- és javítóvizsga:*

*Javaslom itt explicit módon beírni a szabályzatba, hogy az oktató köteles a javítóvizsga eredményét beírni a Neptunba akkor is, ha az rosszabb, mint az eredeti, javítandó jegy.”*

Ez most is kötelezettsége az oktatóknak, a vizsgára jelentkezett és a vizsgán megjelent hallgatónak kötelező érdemjegyet rögzíteni.

A **dékáni méltányosság** kérdésében – bár, hivatalosan nem volt a koncepció része ­– a karról két ellentétes vélemény érkezett, a Matematikai Intézet támogatná a dékáni méltányosság lehetőségének korlátozását, a Kémiai Intézet ellen van a szűkítésnek, ezért javaslom a kérdés megvitatását a Kari Tanács ülésén.

A koncepcióról alkotott vélemények összefoglalását a *HKR\_modosasi\_koncepcio\_velemeny.docx* file, a tanév időrendi beosztására vonatkozó korrekciós javaslatot a *kurzusfelveteli\_idoszak\_uj\_javitott.xlsx* file tartalmazza.
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