**Az ELT TTK Kari Tanácsának véleménye a**

**„Szabályzatmódosítási koncepció a hallgatói tanulmányi ügyek egységesítésére”**

**című előterjesztésről**

**1. Hatásköri szabályok a tanulmányi ügyekben**

A javaslat szerint a dékán illetve egyes kari bizottságok saját hatáskörben átruházhatják döntési jogkörüket egyfelől az oktatási ügyekben felelős dékánhelyettesre illetve a Tanulmányi hivatal vezetőjére.

Ehelyett egyfelől szabályozza a Kari különös rész, hogy milyen ügyekben lesz majd az oktatási dékánhelyettes felhatalmazva a döntésre, továbbá ellenezzük azt, hogy a Tanulmányi hivatal vezetője hozhasson döntést HKR által szabályozott kérdésekben.

**2. A hallgatói kérelmek benyújtásának eljárása**

Helyesnek tartjuk, hogy a papír ügyintézés szerepét minél inkább az elektronikus ügyintézés vegye át. Azonban nem világos, hogy miért nem a Neptun rendszeren keresztül történne a kérvények befogadása, miért az ott nyilvántartott e-mail címről. Hogyan fog történni annak ellenőrzése, hogy olyan e-mail címről történt a kérvény benyújtása, amely a Neptunban nyilván van tartva? Kinek lesz majd ez a feladata? Továbbá ki fogja végezni ezek iktatását?

**3. Átvétel**

Az átvett hallgató kreditátviteli kérelmének benyújtása túlbonyolított, elegendő meghatározni, hogy a benyújtás határideje a szorgalmi időszak 3. napja.

**4. Képzésváltás, munkarendváltás, képzési helyszín váltása**

Nem érkezett észrevétel.

**5. Tanulmányok folytatása**

A HKR módosítása során fontos lenne egyértelműen meghatározni, hogy mi alapján és ki dönt azokban az esetekben, amikor a jelentkező több kritériumnak is megfelel (pl. ha valakinek nincs hallgatói jogviszonya, de van felsőfokú végzettsége, akkor felnőttképzési vagy részismereti képzési jogviszonyt létesít).

A javaslat szerint *“A más felsőoktatási intézményben teljesített kreditek elfogadása a kreditátviteli szabályok szerint történik.”* Fontos rögzíteni, hogy kivéve azt az esetet, amikor két felsőoktatási intézmény közös képzést folytat. (Ilyen például a mi közös mesterképzésünk a BCE-vel, és a jövőben a BME-vel, a későbbiekben is több ponton utalunk erre).

Továbbá: *„más egyetem hallgatójának tanulmányai az Egyetemen vendéghallgatói jogviszony keretében. Erre kérelem alapján biztosítunk lehetőséget, amelynek címzettje: annak a karnak a TH-ja, amelyik a hallgatni tervezett kurzust gondozza.”* Ez megint csak nem vonatkozik a közös képzés esetére, melynek során külön kérvény nélkül vesz fel a másik egyetem hallgatója -- vendéghallgatói jogviszony keretében – órákat.

(Továbbá a kérelem címzettje nem a Tanulmányi Hivatal, hanem az oktatásért felelős dékánhelyettes. A kérelem postacímzettje lehet csak a TH.)

A javasolt szöveg szerint *„A kérelemről szóló határozatot a hozzájárulás alapján az oktatási dékánhelyettes/TH/bizonyos esetben TKK elnöke hozza meg és a TH/TKK rögzíti a Neptunban.”* Javasoljuk, hogy a TH ne hozhasson ilyen határozatokat.

A részismereti képzésre való felvételről a döntéshozó a „*dékán az oktatási dékánhelyettes javaslatára”.* Ugyanakkor a vendéghallgatói jogviszony esetében *„A kérelemről szóló határozatot a hozzájárulás alapján az oktatási dékánhelyettes/TH/bizonyos esetben TKK elnöke hozza meg ...”* . Miért kerül különböző szintre a döntéshozatal a két jogviszony esetében?

Nem egészen világos a „részismereti képzésre” vonatkozó azon mondat, miszerint *„a részismereti képzésre felvett hallgató a felvételi eljárásban felvettekkel együtt létesít hallgatói jogviszonyt.”* Jelenti ez azt, hogy azon Kar esetében, ahol csak a nyári időszak a felvételi időszak, tehát nincsen keresztféléves képzés, hogy részismereti tanulmányokra is csak ekkor lehet felvételt nyerni?

**6. Beiratkozással és regisztrációval kapcsolatos eljárások**

Jelenleg a beiratkozás határideje a regisztrációs hét utolsó napja. Nem világos, hogy a személyes beiratkozás esetén miért szükséges, hogy a határidő kitolódjék a kurzusfelvételi időszak végéig.

**7. Szakirány- és specializációválasztás és –váltás**

Nagyon fontos lenne minden esetben külön feltüntetni a szakirány/specializáció lehetőséget. Állandó félreértésre ad okot, ha szabályzat továbbra is egyöntetűen szakiránynak nevez mindent.

Itt megint ügyelni kellene az esetleges közös képzésekre is. Ekkor a szakirány illetve specializáció választás során nem egyetlen illetékes szakterület van. Lehetne utalni például a képzés oktatási bizottságára.

**8. Kreditátviteli eljárás**

A javaslat szerint újrafelvételizett hallgatók esetén kreditigazolási kérelmet nem kell benyújtani, mivel a korábban elvégzett tárgyakról az információk a NEPTUN-ban rendelkezésre állnak. Mi történik akkor, ha közben megváltozott a tanterv, és mégis felvetődik a kreditátvitel szükségessége? Különösen fontos a SEK-re újrajelentkező hallgatók esetében, mivel a korábbi képzés tanterveit a véleményezők és a döntéshozók nem ismerik.

Javasoljuk, hogy kerüljön be a szabályzatba, hogy a kari kreditátviteli bizottság a döntés előtt kikéri a szakterület véleményét a kérelemmel kapcsolatban. A véleményező lehet a tárgyfelelős, az oktatási bizottság vezetője vagy a szakfelelős.

**9. Kurzusfelvétellel kapcsolatos eljárások**

„Kurzus utólagos felvétele” esetén a javaslat szerint erről a TH vezetője hozhatna határozatot. Javasoljuk, hogy ebben a kérdésben is az oktatásért felelős dékánhelyettes hozza meg a határozatot.

Javasoljuk, hogy a kurzusfelvételi időszakot követő első hét végéig legyen lehetősége a hallgatónak a kurzus törlését kezdeményezni (ez most csak, mint esetleges lehetőség szerepel).

**10. Kurzus teljesítésével kapcsolatos eljárások**

Egyik intézetünk véleménye szerint sok a hatszori érdemjegyszerzési lehetőség. Szerintük nem növekedne a lemorzsolódás, ha ehelyett mindössze, mondjuk, 4 lehetőség lenne.

A javaslat szerint *„határidő utáni benyújtott kérelem esetén a bizottság előtti vizsga egy későbbi félévi kurzus keretében biztosítandó [mely lehet kontaktórás vagy kontaktóra nélküli; előbbi esetben a hallgató mentesül az óralátogatási kötelezettség alól]”*. Feltételezzük, hogy a szöveg nem jelenti azt, hogy az ilyen esetben akkor is meg kell hirdetni a tárgyat, ha egyébként arra nem lenne szükség. Másfelől – ha jól értjük– ekkor a hallgatónak fel kell vennie ezt a tárgyat (de nem kell bejárnia). Célszerű rögzíteni, hogy ez a tárgyfelvétel beletartozik-e a legfeljebb háromszori tárgyfelvételi lehetőségek számába.

**11. Kivételes tanulmányi rend**

Megfontolandónak tartjuk, hogy a kivételes tanulmányi rend engedélyezésének lehetősége megmaradjon külföldi nyelvtanfolyamon való részvétel esetében.

**12. Dékáni méltányosság**

A karról két ellentétes vélemény érkezett. A dékáni méltányosság lehetőségének korlátozását a Matematikai Intézet támogatná, a Kémiai Intézet nem támogatja.

A véleményezendő anyagban feltett kérdésre vonatkozóan (ha támogatjuk, akkor mennyiségi, vagy tartalmi korlátozás legyen, utóbbi esetben milyen szempontok alapján) nem érkezett észrevétel.

**13. Visszasorolás önköltségesről állami ösztöndíjas finanszírozási formára**

Nem érkezett észrevétel.

 **14. Speciális szükséglet regisztrációja**

Nem érkezett észrevétel.

**15. A térítési díjak meghatározásával kapcsolatos eljárások**

A javaslat szerint *„az OHÜB javaslatára a kancellár állapítsa meg a térítési díjak jogcímeit és összegeit”*. Eddig ez a Kari Tanácsok illetékességébe tartozott. Az a véleményünk, hogy a térítési díjak nagysága valamilyen gyenge korrelációban kell, hogy álljon az egyes szakok önköltségének nagyságával, és ezt leginkább a Kari Tanácsok tudják figyelembe venni. Azt javasoljuk, hogy az esetleges egységesítés csak odáig terjedjen, hogy a Kari Tanácsok javaslatára a Szenátus állapítsa meg a jogcímeket és az összegek nagyságát.

**Általános észrevétel az előterjesztésben szereplő határidőkre vonatkozóan**

Javasoljuk, hogy az előterjesztésben szereplő, nem a tanév beosztásához kapcsolódó időpontokat ne a mellékelt, véleményünk szerint hibás táblázatban *(HKR\_kurzusfelveteli\_idoszak\_uj.xlsx)* szereplő különféle időszakokhoz igazítsák, hanem egységesen a szorgalmi időszak első napja legyen a viszonyítási pont.

Az előterjesztő által mellékelt *HKR\_kurzusfelveteli\_idoszak\_uj.xlsx* táblázatot a jelenleg hatályos HKR vonatkozó részei alapján, valamint a 2017/18/1 időbeosztása alapján javítottuk. Ezt a jelen anyagunkhoz mellékeljük *(kurzusfelveteli\_idoszak\_uj\_javitott.xlsx)*.

Az alábbi kérdések tisztázását látjuk szükségesnek:

* Szükséges-e, hogy a tavaszi és őszi félévben eltérő legyen a regisztrációs időszak (HKR őszi félév 3 nap, tavaszi félév egy hét)?
* Hogyan lehetne különbséget tenni a regisztrációs időszak HKR-ben leírt fogalma és a között, hogy a Neptunban a hallgató meddig teheti meg a bejelentését?
* Az OKTIG időrendben a bejelentkezéssel kapcsolatos határidő (regisztrációs időszak vége, ami péntek) a gyakorlatban másként van, mivel a Neptunban még szombat vasárnap is van lehetőség bejelentkezni.
* A HKR két helyen szereplő kurzusfelvételi időszaka (HKR 4. § 49. és 54. § (5)) meghatározása ellentmond egymásnak. El kell dönteni, hogy a kurzusfelvételi időszak meghatározásába az előzetes kurzusfelvétel ideje bele tartozik-e, vagy sem. Itt az előzetes kurzusfelvételi időszak végét a kurzusfelvételi időszakhoz viszonyítva határozzák meg, viszont a kurzusfelvételi időszak fogalma alatt szerepel az előzetes kurzusfelvételi időszak is. Az OKTIG időrendje szerint nincs minden karon előzetes kurzusfelvétel.
	+ Előzetes kurzusfelvétel: A HKR és az OKTIG időrendje nem egészen egyezik meg, aminek az oka, hogy a regisztrációs időszak ősszel és tavasszal eltérő. Amennyiben utóbbit mindkét félévben egy hétben határoznák meg, akkor ez a különbség megszűnne.
	+ Rangsorolásos kurzusfelvétel: Javasoljuk, hogy a HKR-t igazítsuk a valósághoz, azaz az OKTIG időrendjében szereplő dátumhoz. A megfogalmazás az OKTIG időrendjében is pontatlan, a megadott dátum nem egyezik pontosan a regisztrációs időszakkal.
	+ Versenyjelentkezés: Javasoljuk, hogy a HKR-t igazítsuk a valósághoz, azaz az OKTIG időrendjében szereplő dátumhoz.

Budapest, 2017. november 25.

Horváth Erzsébet

oktatási dékánhelyettes

***Melléklet****:*
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