

ELTE TTK Hallgatói Önkormányzat

Tanulmányi referensi beszámoló

Koller László Olivér

2025.11.19-2026.02.24.





IDŐRENDI BONTÁS

Dátum	Tevékenység	Személyek
2025.11.19.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2025.11.19.	Tanulmányi- és Tudományos Bizottság ülése	Bizottsági tagok
2025.11.26.	KSzHB szabályzati tervezet elfogadása	Kémia Intézeti Tanács tagok
2025.11.26.	EHÖK Tanulmányi Bizottság ülése	Bizottsági tagok
2025.11.26.	EHÖK Tanulmányi Bizottság Operatív Munkacsoport ülése	Munkacsoport tagok
2025.11.29.	Egyeztetés a kari tájékoztató helyszínéről	Agásvári Zsolt
2025.12.08	Kar tájékoztató	
2025.12.10.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2026.01.30.	Megbeszélés	Rab Fanni
2026.01.13.	ELTE-AAU Double Degree meeting	
2026.01.21.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2026.02.04.	Rendkívüli EHÖK Tanulmányi Bizottsági ülés	Bizottsági tagok
2026.02.04.	Rendkívüli EHÖK Tanulmányi Bizottság Operatív Munkacsoport ülése	Bizottsági tagok
2026.02.13.	Negyedszeri tárgyfelvétel/hetedik vizsga kérvények bírálata	Nagypál Emma, Müller Viktor
2026.02.13.	Mentorkisokos felülvizsgálata	Nagypál Emma



SZÖVEGES BESZÁMOLÓ

A kari tanulmányi tájékoztató:

Decemberben sikerült összehozni a kari tanulmányi témájú tájékoztató előadást. Bár sajnos nagyon későn tudtuk elkezdni a promotálását, illetve keresztfélévben voltunk, ezekhez mérten is szép számmal jöttek hallgatók (40 fő + 1 kutya), és sikerült sok kérdésre is válaszolni. A nagy érdeklődés végett ebben a félévben március második hetének csütörtökét (12) néztem ki, de jelenleg is folyik egyeztetés erről az Egyetemmel.

HKR módosításról

Már a legutóbbi beszámolómban is elejtettem, hogy többek között a ciklusra kitűzött egyik nagy cél megvalósulhat a HKR felülvizsgálata, illetve módosítása terén. Bár akkor még csak az átvilágítást végeztük, azóta ki is kristályosodott az első ilyen jellegű esemény: szeretnénk rendbe szedni a HKR vizsgálásokról szóló részét. Összeállítottunk ennek érdekében egy javaslatot, amit igyekszem – minél rövidebben – összefoglalni nektek.

A javaslat célja, hogy az egész egyetemen egységes, bizonyítható és arányos keret jöjjön létre a vizsgálások megelőzésére, észlelésére és retorzióira, mind jelenléti, mind online formában. A kiindulópont az volt, hogy a vizsga integritásának („szuverenitásának”) védelme akkor működhet jól, ha a gyorsan használható enyhébb tanulmányi következmények, és a súlyosabb, fegyelmi jellegű szankciók világosan elválnak egymástól. Ennek megfelelően a javaslatunk rögzíti: „tanulmányi jogkövetkezmény – például elégtelen, érvénytelen vagy ún. „nem értékelhető” vizsga – egységesen és rövid úton alkalmazható legyen, fegyelmi jogkövetkezmény azonban csak akkor álljon elő, ha az Egyetem a tényállást objektív bizonyítékokkal alá tudja támasztani”. A bizonyítási teher fegyelmi ügyben minden esetben az Egyetemet terheli, ami a hallgatói jogok, az ártatlanság védelme és jogbiztonság szempontjából alapvető garancia.

A javaslat a több eddig együtt kezelt problémát igyekszik külön-külön kezelni. Egyrészt meghatározza a szabályos vizsga minimumfeltételeit és ezek tanúsításának módját, ugyanis a későbbi viták java része abból fakad, hogy nincsenek egységesen dokumentálva a vizsgák körülményei, a felügyelet rendje, illetve az esetleges eltérések. Másodrészt az online vizsgáknál központi kérdéssé teszi a bizonyíthatóságot: a rendszernaplózás kötelező szerepét, és – természetesen szigorú adatvédelmi keretek között – korlátozott rögzítési lehetőséget is, mert fegyelmi szankció csak szabályosan keletkezett, kezelhető bizonyítékokra épülhet. Ezzel összefüggésben a javaslat felveti, hogy az online



szóbeli vizsgán kép- és hangrögzítés abszolút tilalma jelen formájában nehezíti az érdemi bizonyítást, ezért a szabályzat ezen részének pontosítása indokolt lehet.

A vizsga integritásának megsértését (a csalást) egységes definícióvá tennék: csalás minden olyan, a vizsgaalkalomhoz kötődő magatartás, ami jogosulatlan előnyszerzésre alkalmas, vagy sérti a vizsga tisztaságát, felügyeletét, illetve bizonyíthatóságát. Ide tartozik a puska készítése, birtoklása vagy használata (a puska közelségben tartása önmagában is csalásnak minősül), a nem engedélyezett jegyzetek és anyagok használata vagy elérhető közelségben tartása, a tiltott elektronikus eszközök (telefon, okosóra, fülhallgató, adathordozó stb.) használata vagy olyam módon történő jelenléte, amely reálisan lehetővé teszi a jogosulatlan információszerzést vagy kommunikációt. Ide ugyanakkor egy arányossági elemet is beépítenénk: ha az eszköz végig kikapcsolva, elkülönítve, előre meghatározott módon van elhelyezve, és a jogosulatlan használatnak nincs objektív nyoma, önmagában nem automatikus a csalás megállapítása: ilyenkor elsődlegesen incidensként dokumentált, helyszíni intézkedés szükséges. Kiemelten kezeli a javaslat a „kifigyelés” kérdését is. Önmagában a tekintet iránya vagy a dolgozatok általános hasonlósága nem elegendő fegyelmi következményhez, ehhez olyan bizonyíték-együttesre van szükség, amely az információszerzést és annak felhasználását ésszerűen alátámasztja (azonnali jegyzőkönyv, ülésrend, egyedi hibákig terjedő egyezés, szükség esetén rögzítés).

A javaslatban szerepel egy ún. kétutas mechanizmus. Tanulmányi ágban az oktató – kötelező jegyzőkönyv mellett – megállapíthatja az eredményt, így az elégtelen vagy az érvénytelenítés gyorsan, egységesen alkalmazható. Fegyelmi ágban azonban, ha az oktató eljárást kezdeményez, akkor helyben nem rögzíthet érdemjegyet (különös nem automatikus elégtelent), és arányos korlátozások mellett biztosítani kell, hogy a hallgató a számonkérést szabályosan befejezhesse. Ilyenkor az eredmény „függőben/nem értékelhető – fegyelmi eljárás alatt” státuszba kerül, és kizárólag a fegyelmi bizottság dönt a szankcióról objektív bizonyítékok alapján. Ezáltal nem keveredik a helyszíni konfliktus a fegyelmi következményekkel.

A bizonyíthatóság érdekében a javaslat tisztázza a tanú fogalmát is. Különválasztja a vizsga szabályos lebonyolítását tanúsító vizsgatanút a konkrét incidens bizonyításában releváns incidenstanútól, illetve az elektronikus bizonyítékok (logok, felvételek) keletkezését és integritását igazoló technikai tanútól. Emellett rögzíti a bizonyíték-kezelés (ún. Chain of Custody) alapjait is, mint a megőrzési idők, hozzáférési jogosultságok, hozzáférés naplózása, törlés/selejtezés rendje és az adatminimalizálás.

A kialakított retorziórendszer a „visszaesőket” is kezeli. Az első ilyen típusú kihágás során tanulmányi jellegű, a tárgy vizsgalehetőségét érintő következmény jelenik meg, második alkalommal határozott idejű tanulmányoktól való eltiltással súlytható, harmadik alkalommal pedig a hallgatói jogviszony megszüntetése. Ettől elkülönítetten, külön minősített esetként kezeli a kizárólagos IT jellegű jogosulatlan rendszerbelépést (magyarul hackelés), amely vizsgaalkalmon kívül is megvalósulhat, és indokolhat szigorúbb eljárást és jogkövetkezmenyi elemeket (pl. diplomaszerezés/diploma kiadásának felfüggesztését az eljárás jogerős lezárásáig). Ezzel szemben a vizsgaalkalmon kívüli, de nem IT jellegű magatartások (pl. kérdésbank terjesztése) e javaslat alapján nem minősülnek automatikusan szankcionálható vizsgacsalásnak.



De hol is áll ez jelenleg? Megtörtént az első körös egyeztetés az Oktatási Igazgatósággal és az oktatásügyi dékánhelyetttessel, akik támogatták a dokumentumba foglaltakat, illetve a kijelölt irányokat. A következő időszakban az OKTIG elkészíti a konkrét HKR-szabályozási javaslatcsomagot, amit a márciusi Oktatási- és Képzési Tanács ülésén a kari oktatásügyi dékánhelyettesekkel tárgyaljuk. A végső csomag ezután az OHÜB, majd a kari tanácsok elé kerül, és lehetőség szerint a félév utolsó szenátusi ülésére kerül(het) előterjesztésként.

EHÖK Tanulmányi Biz. munkacsoport és a szabadon választható tárgyak

Folytattuk a szabadon választható tárgycsomag összeállítását, de sajnos ez kissé háttérbe szorult az OHV reform, illetve a HKR előterjesztés ügye miatt. Több karról érkezett már javaslat, illetve létrehoztunk egy listát, amiben gyűjtjük az esetleges tárgyjelölteket, viszont Karunkon kifejezetten nehéz ebbe a kategóriába eső kurzusokat találni. Ettől függetlenül, ha bárkinek van ötlete olyan tárgyakról, amik teljesítik az előző beszámolómban lévő feltételeket, kérlek, ne tartsátok magatokban!

OHV kérdőívek reformja, update:

Az OHV kérdőívek reformja viszont kicsit átalakult az előzőekhez képest. Elkészült egy tervezett ütemezés, aminek az a célja, hogy a folyamat az egyetemi Minőségfejlesztési Bizottság segítségével strukturáltan menjen végig. Bár próbáltunk elindítani egy olyna folyamatot, aminek lényege az lett volna, hogy ne kari bontású fókuszcsoporthoz legyen létrehozva, hanem összevontan legyenek, sajnos ezáltal nem lesz védhető és értékelhető a folyamat. Ennek megfelelően 9 (budapesti) kari fókuszcsoporthoz, 1 szombathelyi fókuszcsoporthoz és 1 nemzetközi hallgatói fókuszcsoporthoz lesz megrendezve.

Ezeket nem egyetlen szakember fogja végig vezetni, hanem minden karról kerül kijelölésre egy olyan szakértő oktató, aki korábban vezetett már fókuszcsoporthoz. Mellette lesz egy hallgatói segítő is, ahova elsősorban tanulmányi területen dolgozó bizottsági tagokhoz, esetleg HÖK tagokhoz kapcsolódik. Várhatóan 6-10 hallgató fog részt venni fókuszcsoporthoz, velük majd az oktatói moderátor veszi fel a kapcsolatot, akivel egyeztetnek a lebonyolításról és közösen áttekintik a vezérvonalat. Ezeknek időtartama 90 – 120 percre van becsülve.

A kiértékelések elkészülte után elkészül ezek alapján készül el az OHV reform vázlata, amit szeretnénk, ha már idén ősszel bevezethető lenne, ugyanakkor várhatóan inkább a következő év tavaszára fog megvalósulni.



Egyebek:

Az Oktatási Igazgatóság egy ideje egy elemzői munkafolyamat keretében az elmúlt 10 év hallgatói adatainak feldolgozását végzi, amely a hallgatók tanulmányi előrehaladását (pl. passzíválások száma és időzítése, teljesítései mintázatok, átlagos képzési idő) vizsgálja, és az eredmények alapján deskriptív, valamint előre jelző jellegű kimutatásokat készít. Az adatok egy egyetemi fejlesztésű, a Neptunhoz kapcsolódó adatvizualizációs felületen kari és szakos bontásban szűrhetők, így pl. tudható, hogy egy adott képzésen a hallgatók átlagosan hány félév alatt fejezik be a tanulmányaikat, továbbá a rendszer hallgatói csoportok azonosítására is alkalmas, amely hosszú távon lehetőséget teremthet személyre szabott, támogató jellegű Neptun üzenetek vagy célzott tanulmányi segítségnyújtásra. A felhasználás módja ugyanakkor „Big Brother” jellegű aggályokat is felvethet.

Felmerült több, az OKT-hoz és egyetemi fejlesztésekhez kapcsolódó aktuális ügy: egyrészt januártól elérhetővé vált az ELTE számára előfizetett Xeropan nyelvoktató applikáció az új Neptun rendszerrel való integráció miatt. Másrészt elindult több mikrotanúsítványos képzés több karon is, és ezzel összefüggésben napirenden van egy egységes „badge” rendszer kialakítása a mikrotanúsítvány megszerzését digitálisan igazolna (akár LinkedIn profilban is megjeleníthető módon). Ennek a fejlesztését a gyors elkészülés érdekében elképzelhető, hogy az egyetem belsőleg fejlesztené ki. Harmadrészt egyetemi szinten továbbra is napirenden van a Canvas / Moodle oktatási keretrendszer kérdése, és a beérkezett visszajelzések alapján a Moodle irányába mozdult el az egyetem, ezért a nyári időszakig elérhetőek és használhatóak maradnak a Canvas felületén lévő kurzusok, viszont utána a Moodle lesz az egyetlen elérhető felület.

Végül, a Turnitin págiumellenőrző szoftver jövője is kérdésként merült fel az időszak során, és ezzel kapcsolatban ismét előkerült az AI-tartalom-ellenőrzés témája, amelynek megbízhatósága és adatvédelmi megfelelősége vitatott, továbbá külső oktatók, nem egyetemi rendszerekbe hallgatói munkát nem tölthetnek fel ellenőrzés céljából, és az AI-használat „százalékos” bizonyítása nem tekinthető megalapozottnak, ezért ilyen esetekben a számonkérés és értékelés során inkább a hallgató által leadott munka tartalmi megsértését és indoklását szükséges vizsgálni.

Köszönöm, hogy elolvastad! Kérdéseitekkel keressetek bátran!

Kelt: Eger, 2026.02.20.

Koller László Olivér

Tanulmányi referens

ELTE TTK HÖK

tanulmanyi@ttkhok.elte.hu