

# ELTE TTK Hallgatói Önkormányzat

## Tanulmányi referensi záróbeszámoló

Koller László Olivér

2025.05.12.-2026.05.13.





## IDŐRENDI BONTÁS

Dátum	Tevékenység	Személyek
2025.05.12.	EHÖK Tanulmányi Bizottsági Ülés	Bizottsági tagok
2025.05.15.	NFÖ pontozási melléklet módosítása	Nagypál Emma, Müller Viktor
2025.05.17.	Záró Küldöttgyűlés	Küldöttek
2025.05.31.	Alakuló Küldöttgyűlés	Küldöttek
2025.06.01.	Megbeszélés	GTK HÖK Tanulmányi alelnök
2025.06.04.	Megbeszélés	EHÖK Tanulmányi elnökjelölt
2025.06.13.	Záróvizsga fellebbezések dokumentációja	Nagypál Emma, Müller Viktor
2025.06.26.	TOB ülés	TOB tagok
2025.07.02.	Tétékás nyúz cikk készítése	
2025.07.02.	Kémia Intézeti Tanács	IT tagok
2025.07.23.	Megbeszélés	Rab Fanni
2025.07.24.	Negyedszeri tárgyfelvevétel kérvények elbírálása	Nagypál Emma, Müller Viktor
2025.08.13.	NFÖ pályázatok pontozása	Nagypál Emma
2025.08.24.	OHV kérdőívek fejlesztési javaslatai	Vedres Szabolcs
2025.08.26.	Megbeszélés	Nagypál Emma
2025.09.10.	Kémia Intézeti Tanács	IT tagok
2025.09.12.	Megbeszélés	Dávid Zsófia
2025.09.25.	TOB Ülés	TOB tagok
2025.09.25.	Negyedszeri tárgyfelvevétel kérelmek elbírálása	Nagypál Emma, Müller Viktor
2025.09.25.	Tisztségviselői ülés	Tisztségviselők
2025.09.26.	Tanulmányi-Tudományos Bizottsági ülés	Bizottsági tagok



2025.09.26.	TTK HÖK Tanulmányi-és Tudományos Bizottság ülése	Bizottsági tagok
2025.10.03.	Szavazاتمódosítási javaslat	Kémia Intézeti Tanács tagok
2025.10.15.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2025.10.21.	Megbeszélés	Rab Fanni
2025.10.18.	Fotózás	
2025.10.22.	EHÖK Tanulmányi Bizottság Operatív Munkacsoport Ülés	Munkacsoport tagok
2025.10.22.	EHÖK Tanulmányi Bizottság ülése	Bizottsági tagok
2025.10.24.	TTK HÖK Tanulmányi-és Tudományos Bizottság ülése	Bizottsági tagok
2025.10.28.	Konzultáció a gólyakisokos felülvizsgálatáról	Nagypál Emma
2025.11.07.	Megbeszélés	Vedres Szabolcs
2025.11.08.	Konzultáció a záróvizsgaidőpontokról	Hardy Zsuzsa
2025.11.13.	Tisztségviselői ülés	Tisztségviselők
Felölelte az egész időszakot	Felvételi Kari előadás összeállítása	
2025.11.19.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2025.11.19.	Tanulmányi- és Tudományos Bizottság ülése	Bizottsági tagok
2025.11.26.	KSzHB szabályzati tervezet elfogadása	Kémia Intézeti Tanács tagok
2025.11.26.	EHÖK Tanulmányi Bizottság ülése	Bizottsági tagok
2025.11.26.	EHÖK Tanulmányi Bizottság Operatív Munkacsoport ülése	Munkacsoport tagok
2025.11.29.	Egyeztetés a kari tájékoztató helyszínéről	Agásvári Zsolt
2025.12.08.	Kar tájékoztató	
2025.12.10.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2026.01.30.	Megbeszélés	Rab Fanni



2026.01.13.	ELTE-AAU Double Degree meeting	
2026.01.21.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2026.02.04.	Rendkívüli EHÖK Tanulmányi Bizottsági ülés	Bizottsági tagok
2026.02.04.	Rendkívüli EHÖK Tanulmányi Bizottság Operatív Munkacsoport ülése	Bizottsági tagok
2026.02.13.	Negyedszeri tárgyfelvétel/hetedik vizsga kérvények bírálata	Nagypál Emma, Müller Viktor
2026.02.13.	Mentorkisokos felülvizsgálata	Nagypál Emma
2026.02.19.	Vizsgacsálások első körös draftjának értékelése	Bizottsági tagok
2026.02.25.	OKTIG bemutató	
2026.02.25.	EHÖK Tanulmányi Bizottsági ülés	Bizottsági tagok
2026.02.25.	EHÖK Tanulmányi Bizottság Operatív Munkacsoport ülése	Bizottsági tagok
2026.02.25.	Önköltség csökkentési kérelmek bírálata, Honoráció státusz	TOB tagok
2026.02.26-28.	MI tárgy tesztelése és értékelése	
2026.03.05.	Tanulmányi-és Tudományos Bizottság rendes ülése	Bizottsági tagok
2026.03-04.	Szabadon választható tárgylista szerkesztése	
2026.03-04.	Versenyképesség – és Oktatásfejlesztés	
2026.03.11.	EHÖK Tanulmányi Bizottsági ülés	Bizottsági tagok
2026.03.18.	Kar kiváló hallgatója oklevelek	TOB tagok
2026.03.19.	OHV kérdőívek összesített kiértékelése	EHÖK Tanbiz. Munkacsoport
2026.03.25.	Kémia Intézeti Tanács	Kémia Intézeti Tanács tagok
2026.03.25.	EHÖK Tanulmányi Bizottság ülése	Bizottsági Tagok



2026.04.29.	EHÖK Tanulmányi Bizottság ülése	Bizottsági Tagok
2026.04-05	OHV fókuszcsoporthoz tartozó ülés	
2026.04-05	Kari OHV kérdőív kiértékelése	
2026.04-05	Vizsgacsalások végső draftjának elkészítése	EHÖK TB. Bizottsági tagok
2026.04-05	Nyelvoktatással kapcsolatos felmérés eredményeinek értékelése	EHÖK TB. Bizottsági tagok
2026.04-05	Versenyképesség- Munkacsoport eredményeinek összesítése	EHÖK TB. Bizottsági tagok
2026.04-05	Szab.vál. tárgyakkal kapcsolatos Operatív Munkacsoport eredményeinek összesítése	EHÖK TB. Bizottsági tagok



## SZÖVEGES BESZÁMOLÓ

### Az OHV kérdőívekről

Mindenekelőtt, kérdés nélkül a ciklusom egyik legnagyobb projektjéről, az OHV kérdőívek reformjáról beszélnék.

A tavaly tavaszi félévben merült fel először, hogy a jelenlegi OHV-rendszer szerintünk nem tölti be megfelelően a szerepét, ugyanis a hallgatók gyakran nem látják, mire használhatóak fel az eredmények, és az oktatók is küszködnek azzal, hogy a néhol ködös eredményeket hogyan tudják integrálni a munkájukba (már ha foglalkoztak egyáltalán az eredményekkel). Ezen felül a kari vezetés sem feltétlenül kaphatott belőle világos és konstruktív visszajelzéseket, így elmondhattunk, hogy az egyetemi kozmoszban létező egyik szereplő sem profitált túl sokat ezekből.

Hosszas előkészítés után végül augusztus végére sikerült elkészíteni és beadni egy felülvizsgálati kérvényt, amihez részletes módosító javaslatokat is csatoltunk. Erről már részletesen írtam egy volt beszámolómba, de csak nagyon röviden: egy kétszintes OHV-rendszer kialakítása volt a célunk, aminek első szintje egy egységes, egyetemi törzsmodul lenne, ami minden karon azonos szempontok mentén „mérne” (pl. az oktató felkészültsége, a számonkérés megfelelése vagy esetleg a kurzus szervezethez viszonyítva), majd erre épülne egy kari specifikus modul, ami lehetőséget ad arra, hogy a karok a saját egyedi oktatási formájukhoz tartozó kérdéseket is beemeljenek. Ezen kívül a javaslat része volt a kérdések világosabb és egyértelműbb megfogalmazása, az egységes ötfokozatú skála alkalmazása, az etikai és légköri kérdések hangsúlyosabb kezelése, valamint egy hallgatói önreflexiós elem beépítése is. A szöveges visszajelzéseket két irányított kérdés köré terveztük szervezni: mi működött jól, és miben lehetne fejlődni. Az adatfelvétel és az eredmények hasznosítása érdekében éltünk a módosító javaslatok beadásával: a kitöltési időszakot a szorgalmi időszak végéhez, még a vizsgák előtti időponthoz kötöttük, hogy a hallgatói visszajelzések frissek, és a vizsgaidőszak traumáitól még torzítatlanok legyenek. Az eredmények egy részét szerettük volna nyilvánosan elérhetővé tenni a hallgatók számára, illetve felmerült egy OHV-index kialakítása is, amely a kurzusok relatív nehézségét is figyelembe vennél, és így árnyaltabb képet adna az oktatói teljesítménytől.

Novemberre az ügyünk előre lépett: a beadott első draftot a Minőségbiztosítási Iroda kisebb módosításokkal, de elfogadta! Ezzel a folyamat a következő szakaszba léphetett, amelynek központi eleme a kari fókuszcsoporthoz megszervezése lett.

Az oktatói oldal véleményének megismerésére a karok intézményvezetőinek kiküldtünk egy kérdéssort, amely azt vizsgálta, hogy az oktatók jelenleg hogyan tudják hasznosítani vagy beépíteni a munkájukba az OHV kérdőívek eredményeit, melyik kérdéseket tartják hasznosnak, közömbösnek vagy egyszerűen feleslegesnek, mivel egészítenék ki a rendszert, illetve, overall, hogyan látják a jelenlegi rendszer működését. Mivel a kitöltés nem volt kötelező, számolni kellett azzal, hogy nem minden



intézményből érkezik válasz, ugyanakkor ezeket ki tudtuk „pótolni” a rendelkezése álló, két évvel ezelőtti felmérésből származó adatok is.

A hallgatói oldal képviselőjére szerveztük meg a felfebb említett fókuszcsoportokat. Kari szintű, operatív jellegű csoportokat szerveztünk, és egy előre összeállított kérdéssor/témavázlat alapján kérte ki a véleményüket egy moderátor. Fontos szempontnak tartottuk azt is, hogy a fókuszcsoportba NE kerüljenek HÖK-tagok, hanem lehetőség szerint különböző véleményű, átlagos hallgatók is.

Februárra az OHV-reform folyamata szervezettebb keretet kapott. Elkészült többek között egy ütemterv, aminek a célja az volt, hogy az egyetemi Minőségfejlesztési Bizottság bevonásával, strukturáltan haladjon végig a felmérés minden szakasza. Ekkor egy kicsit módosult az eredeti elképzelésekhez képest a fókuszcsoportok szervezési logikája is. A végleges irány az lett, hogy 9 budapesti, 1 szombathelyi és 1 nemzetközi hallgatói fókuszcsoport kerül majd megrendezésre. A lebonyolítást nem egy szakember, hanem minden karról egy kijelölt oktató fogja vezetni, aki korábban már vezetett hasonló fókuszcsoportot. Mellettük hallgatói moderátorok vettek részt ezeken, a csoportok létszáma 6-10 fő, időtartamuk átlagosan 60-90 perc volt.

Az egyetem legtöbb karán megtörtént a hallgatói és oktatói/koordinátori toborzás, majd az előzetes megbeszélések is viszonylag gyorsan haladtak. Ekkor már több karon sikerült le is bonyolítani az egész folyamatot. Karunkon viszont problémásabb volt a helyzet: az akkori feltételek mellett nem sikerült összehozni a csoportfelmérést, viszont több körös szabályozítás után sikerült elérni a minimumlétszámot, és nagy nehézségek árán Dr. Kun Ádám vezetésével sikerült lebonyolítani.

Ezzel párhuzamosan a Minőségfejlesztési Bizottság munkacsoportjában folyt a kiértékelési szempontrendszer elkészítése. Ennek célja az volt, hogy a beérkező válaszok és szakmai percepciók alapján egységes, szervezeti egységként is értelmezhető összefoglalók készüljenek. Ezekből az anyagokból később vezetői döntéstámogató dokumentumok készülhetnek, amik megalapozhatják az OHV-rendszer további alakítását.

A ciklus vége felé a kiértékeléshez szükséges szempontrendszer kiment az érintetteknek, több kari fókuszcsoport kiértékelései már meg is érkeztek (nálunk is), emellett a nemzetközi hallgatói fókuszcsoport lebonyolítása is megtörtént. A következő lépés, ami még előttünk áll az mindezeknek az összefűzése, egy összegződokumentum létrehozása, amik a későbbiekben majd konkrét javaslatokká alakulnak. A cél az, hogy valamelyik júliusi minőségfejlesztési ülésre már előkészített formában bekerülhessen.



## A HKR módosításokról, a vizsgacsalásokról

November körül lett a HKR módosításának, illetve felülvizsgálatának témája először porondon. Maga a kiindulópont az volt, hogy bár a HKR-t több egyetemi és kari szerv is folyamatosan figyelemmel kíséri, a módosítások sok esetben inkább a munkáltatói, vezetői vagy adminisztratív oldalt részesítik előnyben, és emiatt a hallgatói oldal gyakran alul marad. Véleményünk szerint egyes szabályozási részek nincsenek megfelelően mindkét (hallgatói és oktatói/munkáltatói) oldalról megtámasztva. Nagyon egyszerű példával élve, ez azt jelenti, hogy a HKR ugyan leírja, hogy az oktátónak X napon belül ki kell javítania a vizsgázárhelyit, de ennek elmulasztása nem jár semmilyen retorzióval. A munkánk során igyekeztünk először a szembetűnő hibákat orvosolni, ami bizonyos esetekben működött is, de végül abban állapodtunk meg az EHÖK Tanulmányi Bizottságával, hogy célravezető lenne egy „HKR-olvasóklub” létrehozása, ahol egy félév alatt végig megyünk a HKR-en, és elemzői szempontból feldolgozzuk ezt (ez a kezdeményezés leghamarabb a következő ciklusban kezdődhet el).

Az első körökben olyan problémákra igyekeztünk rávilágítani, mint pl. hogy nem teljesen világos, mi történik akkor, ha az oktató nem írja ki időben a vizsgákat, vagy esetleg azon nem jelenik meg. A munka ezen szakasza még csak feltáró jellegű volt, egészen februárig, amikor elkezdett kikörvonalazódni, hogy e ciklus fő célja a témakörön belül, a HKR általános részében megfogalmazott, a vizsgacsalásokkal és azok szabályozásával foglalkozó rész lesz.

Egy korábbi átvilágítás és újragondolás után meg is született egy részletes javaslat, aminek a fő célja gyakorlatilag az volt, hogy az egész egyetemen egységes, bizonyítható és arányos keret jöjjön létre a csalások megelőzésére, szankcionálására és kezelésére. Röviden összefoglalom a javaslatot, ami ebből nagyon nagyon sok munka árán létrejött, ugyanis a többkörös kiküldött draftokra elsőként nagyon kellemes építő jellegű, majd később jogi alapú, vagy erkölcsi viták kerekedtek ki.

A javaslatunk legfontosabb eleme, hogy különválasztjuk a tanulmányi- és súlyosabb, fegyelmi jellegű ügyeket. Vagyis, ha egy vizsga során csalás gyanús helyzet merül fel, az oktató továbbra is tudna intézkedni, például jegyzőkönyv mellett érvényteleníthetné a vizsgát vagy elégtelen eredményt állapíthatna meg. Viszont, ha az ügy fegyelmi szintre kerül, akkor már nem lenne elég a pusztán gyanú, hanem az Egyetemnek objektív bizonyítékokkal kellene alátámasztania, hogy valóban történt szabályszegés. Mindezekért az új rendszer (reményeink szerint) két úton működne. Az egyszerűbb, tanulmányi jellegű retorziókat az oktató a helyszínen (vizsgahelyzetben) tudná kezelni (és ebben az esetben kénytelen dokumentálni mindent), a komolyabb, fegyelmi ügyekben az eredmény nem kerülne be automatikus úton elégtelenként, hanem függő státuszban maradna, és a fegyelmi eljárás döntene róla a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján.

Azt is pontosítottuk, hogy mi számítson vizsgacsalásnak. Ilyen lenne pl. a puska használata vagy „elérhető közelségben tartása”, a nem engedélyezett segédanyagok használata, a tiltott elektronikus eszközök jelenléte, és átöbbitöbbit. Fontos ugyanakkor, hogy ez a rendszer is arányos maradjon, hogy pl. egy kikapcsolt mobilkészülék ne essen bele a fenti kategóriába: tehát az eszköz jelenléte nem nyújt elegendő bizonyítékot a használatára is.



Azt szeretnénk, hogy a vizsgacsálások észlelése és kezelése ne ad hoc módon, eltérő gyakorlatok alapján történjen, hanem legyen egy világos és egységes eljárásrend.

Az első-és másodkörös egyeztetések az OKTIG-gal és az oktatásügyi dékánhelyettessel megtörténtek, akik támogatták a kiküldött draftokat. Az OKTIG egyébként vállalta a konkrét HKR-szabályozási csomag elkészítését is.

## **A szabadon választható tárgyak, versenyképesség és az ehhez kapcsolódó EHÖK Tanulmányi Bizottsági munkacsoport**

A szabadon választható tárgyak kérdése a ciklus során fokozatosan vált önálló témává. A kiinduló probléma az volt, hogy sok kurzushoz nem érhető el megfelelő, hallgatóbarát tárgyleírás, ezért a hallgatók gyakran kevés információ alapján választanak tárgyat. Erre reagálva kezdtünk el dolgozni egy olyan gyűjtésen, amely egyszerűen bemutatná, miről szól az adott tárgy, milyen előképzettséget igényel, mennyire általános vagy specializált, és kinek ajánlható.

Ehhez kapcsolódva jött létre az EHÖK Tanulmányi Bizottsági munkacsoportja is, amelynek első célja a szabadon választható tárgyak feltérképezése volt. A munka során először meghatároztuk a főbb témaköröket (programozás, jogi alapok, nyelvek, pszichológia, marketing, karriermenedzsment, valamint természettudományos alapozó tárgyak) majd ezek alapján elkezdődött a tárgyak gyűjtése.

A TTK-ról főként természettudományos területekhez kapcsolódó kurzusokat kerestünk, ezekből körülbelül 15 tárgyat sikerült összegyűjteni. Más karokról is hasonló nagyságrendben érkeztek javaslatok, így kialakult egy használható adatbázis-alap.

Ezekkel párhuzamosan előkerült az egyetem versenyképességének és a diplomát szerzett hallgatók munkaerőpiaci lehetőségeinek kérdése is. Ennek célja az volt, hogy jobban láthatóvá váljon objektíven az egyes képzési területekhez milyen iparágak, vállalatok, kutatóintézetek és szakmai szervezetek kapcsolódnak, milyen elhelyezkedési lehetőségei vannak a végzett hallgatóknak.

A TTK esetében sok releváns kapcsolódási pontot sikerült azonosítani, különösen a képzésekhez kötődő kutatóintézetek, iparági szereplők és szakmai szervezetek körében.



## Hallgatói MI kurzus és digitális oktatási kérdések

A digitális oktatás témáját a ciklusban több ponton is érintettük, többek között az OHV-rendszer informatikai fejlesztési igénye, egy esetleges jegyzetgyűjtemény online elérhetősége, valamint egy új MI-alapú/témájú tárgy tesztelése is.

A tavaszi félévben szó esett az OKTIG hallgatói előrehaladást elemző munkájáról, ami az elmúlt 10 év adatait vizsgálja pl. a passzívításokat, teljesítési mintázatokat és átlagos képzési időket. Újból előkerült a Xeropan nyelvoktató applikáció, a mikrotanúsítványokhoz kapcsolódó digitális badge-rendszer, valamint a Canvas-Moodle átállás is. A visszajelzések alapján az egyetem a Moodle rendszer felé mozdult el, így a közeljövőben várható a teljes átállás arra a felületre.

Az MI-tárgy célja az MI működésének, használatának és jogi hátterének bemutatása volt, de a tesztelés során több problémát is jeleztünk. Az anyag sokszor testidegennek hatott, az átadni kívánt tudás egy része a hallgatók számára már ismert lehetett, a véleményező felület pedig nem volt elég alkalmas egy ilyen összetett téma értékelésére. Ezekről hosszabb visszajelzést küldtünk a készítőknél.

## Egyebek

A sok különleges tennivaló között azért persze a szokásos dolgok is lementek: májusban kisebb pontosítás történt az NFÖ pontozási rendszerében, augusztusban pedig lezajlottak az NFÖ pályázatok pontozása is (e félév 05.19-én lesz a következő). A TOB időben megtartotta az üléseit, és sikeresen megtörténtek a negyedszeri tárgyfelvételi/hetedszeri vizsgaalkalmi kérvények elbírálásai is. A beérkezett záróvizsga fellebbezések dokumentációját is határidőre elvégeztük.

A Tudományos- és Tanulmányi Bizottság megtartotta az üléseit, és azt hiszem, sikeres ciklust tudhatunk magunkénak. A kari tanulmányi, illetve tudományos témájú tájékoztatók egy kivételével mind meg lettek rendezve, és több sikeres tanulmányi kirándulást is szerveztek a bizottsági tagok. Sikertelenül bekapcsolódni a hallgatói terek fejlesztésével kapcsolatos munkálatokba is. A ciklus során a Bizottság munkája részben az aktuális nagyobb tanulmányi ügyekhez is kapcsolódott, több nagy projekttel kapcsolatban segítettek a munkámat.

Az MI térhódításával az egyetem berkein belül többször szó esett a Turnitin plágiumellenőrző szoftver jövőjével kapcsolatban, különösen az MI tartalom észlelésével kapcsán. Ennek megbízhatósága és adatvédelmi megfelelősége vitatott továbbá az is fontos szempont, hogy a külső oktatók nem egyetemi rendszerekbe hallgatói munkákat nem tölthetnek fel ellenőrzés céljából sem. Az MI használat százalékos bizonyítása önmagában nem tekinthető megalapozottnak, ezért ilyen esetekben inkább a leadott munka tartalmi vizsgálata és értékelése lehet a megfelelő irány.



A ciklus végére a hallgatói nyelvoktatási igények felmérése is előkerült. A beérkezett válaszok alapján nem pusztán általános érdeklődés látszik, hanem megfelelő feltételek mellett aktiválható hallgatói kereslet. A legkedvezőbb irány egy kisebb, mérhető pilot indítása lenne néhány erős nyelv-szint párral, elsősorban német, angol, spanyol, francia és olasz nyelvekből. A népszerűség kulcsa a visszajelzések alapján várhatóan a kedvezményes vagy próbaalkalmas konstrukció, az órarendhez illeszthető időszáv és a kics csoportos forma lehet. A felmérés egyik legfontosabb tanulsága, hogy nem érdemes rögtön teljes kínálatban gondolkodni, inkább a populárisabb nyelvi/szint párokat lehetne sikeresen indítani.

## Reflektálás a pályázatomban ígértekre

Kisebb nélkülözésekkel, de ebben a ciklusban minden a pályázatomban leírt célból tudtam valamit kihozni. Eredetileg, a fő célkitűzés az OHV reformot érintette, ami azt hiszem sikeres volt, írtam még az akkor elég nyugvó Tanulmányi-és Tudományos Bizottság felpezsdtítéséről, aminek kapcsán bár a tagszámot közel sem sikerült kielégíteni, ezt ellensúlyozta az a mennyiségű munka, amit a delegáltak együtt, illetve egyedül véghez vittek a ciklus során. A két kari tanulmányi jellegű tájékoztató közül egy került megrendezésre, még ősszel. Ez akkor relatív sikert aratott, bár már ott is adódtak erős kommunikációs problémák. Végül sajnos a tavasz félévre tervezett esemény hasonló okok miatt nem került megrendezésre.

És végül, de nem utolsó sorban, hadd köszönjem meg mindannyiótok munkáját a ciklusban, és azt, hogy lehetőséget adtatok nekem arra, hogy betölthessem újra ezt a tisztséget. Azt hiszem, hogy az eddigi tisztségviselői karrierem során a legizgalmasabb, legeseménydúsabb ciklust tudhatom magam mögött.

Köszönöm, hogy végig olvastad a beszámolómat!

Kelt: Oroszlány, 2026.05.12.

Koller László Olivér

Tanulmányi referens

ELTE TTK HÖK

tanulmanyi@ttkhok.elte.hu